

№ 4/359
АПРЕЛЬ 2019

Что будет с тарифами

6



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНИК/УКРАИНА

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

ОСНОВАТЕЛИ ЮЛИАН СЕМЁНОВ И АРТЁМ БОРОВИК. ИЗДАЕТСЯ С 1989 ГОДА



ВСЕ НА ВЫБОРЫ!



ЖИЗНЬ

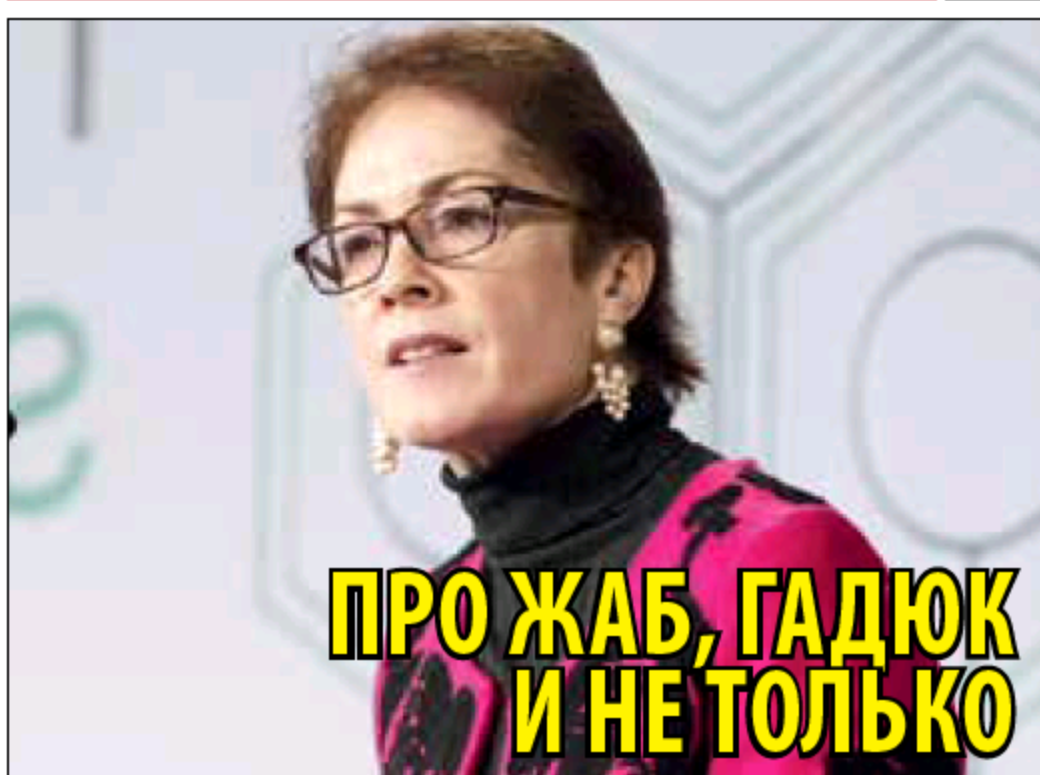
10



ВТОРЫЕ ПАСПОРТА

СКАНДАЛ

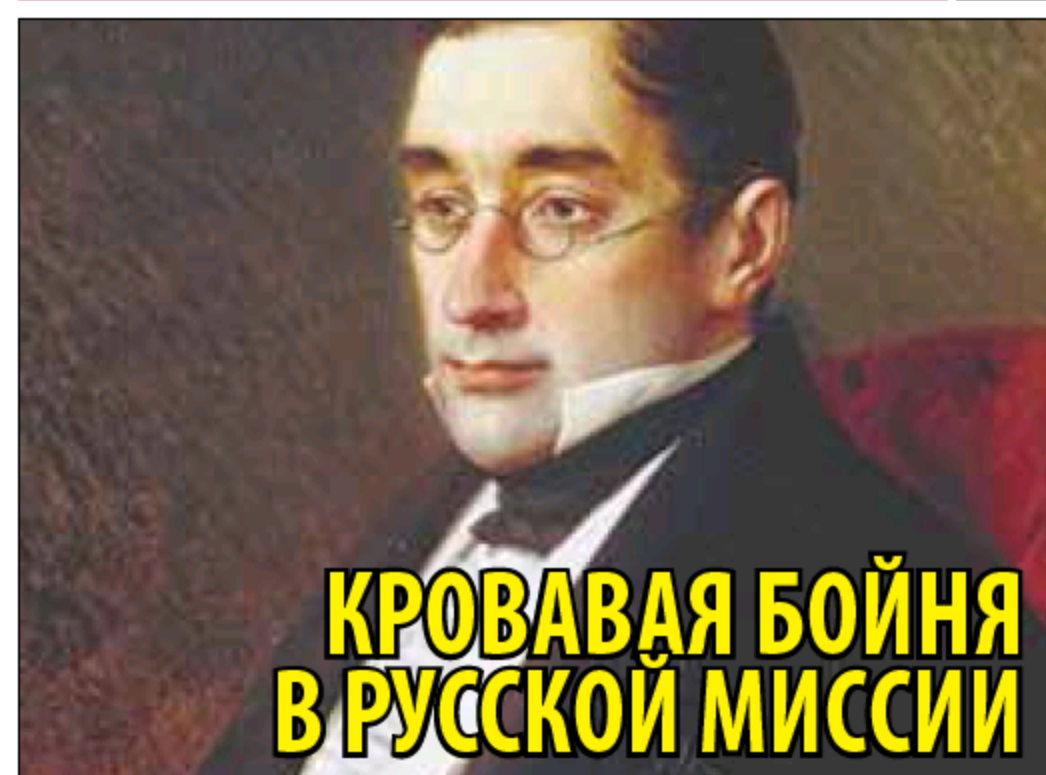
14



**ПРО ЖАБ, ГАДЮК
И НЕ ТОЛЬКО**

ИСТОРИЯ

26



**КРОВАВАЯ БОЙНЯ
В РУССКОЙ МИССИИ**

САМАЯ БОЛЬШАЯ ПРОБЛЕМА ДЛЯ СЛЕДУЮЩЕГО ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ

31 марта украинцы отправятся на выборы нового президента

Кристофер ХАРТВЕЛЛ, The Washington Post

Трудно поверить, что прошло уже пять лет с тех пор, как они вышли на улицы, чтобы свергнуть коррумпированного, жестокого и поддерживаемого Россией президента Виктора Януковича. В этот период страна пережила вторжение России, в результате которого погибли 13 тысяч человек и был отобран Крым, но в то же время начали действовать масштабные реформы Петра Порошенко, направленные на то, чтобы окончательно избавиться от постсоветского похмелья.

Эти всего лишь вторые выборы после протестов на Майдане – решающий момент для страны. Предварительные данные указывают на то, что Украина скорее всего продолжит ориентироваться на Запад, но есть некоторая озабоченность по поводу продолжения экономических реформ.

При полупрезидентской системе правления, какая существует в Украине (и в соседней Польше), легко задаться вопросом, имеют ли значение президентские выборы. Разумеется, имеют, и постсоветская история Украины доказывает, что президент может причинить много вреда, если его не остановить. Единственный сдвиг в экономике Украины был достигнут благодаря (недолговечным) реформам при первом после обретения независимости президенте Леониде Кравчуке – представителе западной части Украины, и при Викторе Ющенко – президенте, который «проиграл» выборы в 2005 году, но пришел к власти, когда суды постановили, что выборы Януковича были противозаконными. Однако при Леониде Кучме и Януковиче многие из этих реформ были отменены и Украина стала крайне коррумпированным государством, призванным обогатить политическую элиту.

Текущее состояние президентской гонки изменилось таким же непредсказуемым образом, как и избиратели. Комик Владимир Зеленский, которого ранее не принимали всерьез, теперь явный лидер в социологических опросах. Он обогнал бывшего премьер-министра и политзаключенную Юлию Тимошенко – популистку, выступающую за повторную национализацию и концентрацию власти в руках президента. Однако Зеленский, оседлав волну антиправительственных настроений, еще может померкнуть, оказавшись во втором туре выборов между Порошенко и Тимошенко. Независимо от того, кто победит, печально известная политическая система Украины останется в беспорядке. Либо Зеленскому придется иметь дело с укоренившейся системой в качестве «белой вороны», а Порошенко придется найти способ выйти из тупика, либо Тимошенко придется преодолеть противоречия своей неоднозначной политики и вспыльчивой натуры.

Но основной источник нарушений в политике страны с момента обрете-



ния независимости кроется не в администрации президента, а в том факте, что украинское правительство слишком вовлечено в экономику. Прежде всего среди проблемных институтов Украины выступает Верховная Рада, ее законодательный орган. Первый посткоммунистический президент Украины Кравчук совершил колоссальную ошибку в 1992 году, решив не распускать Раду. Проведя парламентские выборы в 1990 году, Кравчук почувствовал, что Рада должна просуществовать еще два года. Этот шаг гарантировал obstructionistское большинство не только во время переходного периода, но и за его пределами. Действительно, этот шаг означал,

что коммунисты (единственная партия с функционирующим аппаратом) смогли остановить переход, свернуть необходимые экономические реформы и заложить основы украинской клептократии.

После рокового решения Кравчука Рада укрепила политическую элиту, сделав ее также и экономической. Элиты ревниво оберегали свои привилегии и застопорили необходимые экономические реформы. В качестве примера можно привести «временный» мораторий на продажу сельскохозяйственных земель, который действует почти двадцать лет и продлевается из года в год, подрывая развитие прав собственности.

Парламент, независимые органы и даже судебная власть показали, насколько неэффективным может быть украинский президент, поскольку соблазн коррупции слишком велик, а возможности коррупции через политическую систему слишком легки. Конституционный суд страны аннулировал 26 февраля новый антикоррупционный закон, поскольку он перекладывал презумпцию виновности на политиков (и это не необоснованное положение). По мнению суда, антикоррупционный закон противоречит надлежащей правовой процедуре, заставляя чиновников доказывать, что их деньги были получены честным путем. Закон был центральным элементом требований Международного валютного фонда в обмен на финансовую поддержку. Трудно сказать, куда это все приведет. Коррупция во всех институтах остается проблемой. Полиция, судебные органы, исполнительные органы активно сопротивляются расширению антикоррупционных кампаний. Независимо от того, кто будет следующим президентом, ему или ей придется продолжать борьбу против того, что на деле является «глубинным государством», цепляющимся за множество полномочий, которые оно может использовать для извлечения ренты из частного бизнеса.

В апреле этого года власть в Украине перейдет либо к «белой вороне» [Зеленский], либо к искусному инсайдеру, лишенному власти в течении нескольких лет [Тимошенко], либо увидит преемственность в лице своего нынешнего лидера. При этом перед следующим президентом Украины будут стоять те же задачи, что и до выборов, поэтому необходимо, чтобы будущий лидер разобрался с коренными причинами. Он должен укрепить парламентскую поддержку реформы, но также сосредоточиться на ограничении власти правительства на всех уровнях. Если Украина сможет двигаться активнее в сторону децентрализации, распределив власть из Киева, то может и не иметь значения, кто будет следующим президентом. Украина сможет начать процесс оживления, на который она надеялась в период Майдана.



УКРАИНСКИЙ АКТЕР И КАНДИДАТ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ВЛАДИМИР ЗЕЛЕНСКИЙ

ГОЛОСА С ВОСТОКА

Как повлияют на выборы избиратели из ОРДЛО

Александр ИСАК

Захват Россией Крыма и установление контроля над частью Донбасса с миллионами украинских избирателей серьезно повлиял на расклад сил на национальных выборах: условный кандидат этого региона больше не имеет никаких шансов на президентство, а любая партия, выступающая за компромисс на условиях России, никогда не наберет больше 15% голосов.

Между тем эти 5 млн избирателей оккупированных территорий имеют все возможности для смены места голосования и свободного участия в украинских президентских выборах. Рекламу смены места голосования от Министерства юстиции Украины можно увидеть в киевском метро, а листовки от Министерства по делам временно оккупированных территорий подробно объясняют, как это сделать.

ОБСТАНОВКА НА МЕСТАХ

Власти так называемой «Донецкой Народной Республики» считают, что мало кто из живущих на этих территориях самостоятельно отправится голосовать – в том числе и по причине дороговизны путешествия. Массовые выезды организованных групп на голосование против Петра Порошенко затруднены, потому что выезд через систему блокпостов все сложнее.

А вот глава МВД Украины Арсен Аваков, напротив, еще в феврале предупреждал об угрозе массового выезда избирателей с оккупированных территорий для участия в президентских выборах. Аваков говорил об увеличившемся «в шесть раз» потоке людей, переписывающих место своего голосования.

Опасения отдельных людей в украинской власти по поводу угрозы потока избирателей с оккупированных территорий, которые будут голосовать за пророссийские партии и менять ход любых выборов, появились не сегодня и довольно широко распространены.

Люди с пропиской в Крыму, Донецкой и Луганской областях не могут голосовать на местных выборах, на парламентских получают только один бюллетень вместо двух (не имеют права голосовать за депутата на мажоритарном округе) и голосуют на президентских выборах после несложной процедуры смены места голосования – тут стоит подчеркнуть, что желающим участвовать во втором туре выборов нужно будет регистрироваться по второму разу.

Провести четкое разграничение между «переселенцами» и «жителями оккупированных территорий» невозможно. Украина не выплачивает никаких социальных выплат в аннексированном Крыму и оккупированных районах Донецкой и Луганской областей, но начинает их платить на карту государственного «Ощадбанка» в случае регистрации в качестве «переселенца» в любом городе на подконтрольной территории. Сотни тысяч человек стали «вынужденными переселенцами» на бумаге, но продолжают жить в Донецке, Луганске и Макеевке,



время от времени выезжая отметить в электронной базе пограничников (при нахождении на оккупированной территории более 60 дней подряд выплаты прекращаются). Какую часть из зарегистрированных полутора миллионов переселенцев занимают такие «челноки», точно установить невозможно. На Донбассе даже придумали термин – «пенсионный туризм».

Через четыре автомобильных Контрольных пункта въезда и выезда (КПВВ) в Донецкой области и один пешеходный переход через КПВВ в Луганской ежедневно перемещаются сотни тысяч человек. По данным Государственной пограничной службы Украины, в январе было зафиксировано 1 млн 112 тысяч пересечений КПВВ – в «ДНР» и «ЛНР» въехали и выехали 980 тысяч раз, в Крыму перемещений было 141 тысяча.

В очередях на КПВВ на стороне «ДНР», бывает, в машинах ночуют люди, очере-

ди растягиваются на целый день, стоит такая поездка в обе стороны от 300 до 900 гривен, для пенсионера это очень серьезные деньги. В прошлом году в этих очередях умерло 50 человек, в этом с начала года уже 15...

Невозможно представить, что через «игольное ушко» четырех больших КПВВ можно незаметно дополнительно пропустить десятки тысяч человек.

На 14 марта 2019 года место голосования сменили примерно 82,5 тыс граждан Украины. На сайте Государственного реестра избирателей Украины за процессом можно следить в режиме реального времени: на 13 марта там было чуть больше 79 тысяч избирателей, чем ближе к выборам, тем больше желающих, сейчас они перерегистрируются со скоростью 3 тысячи человек в день.

Но не все эти люди – с оккупированных территорий, этот механизм универсален, он для всех сознательных граждан, жела-

ющих голосовать. Так, на 14 марта сменили место голосования 1931 человек с пропиской из Крыма, 27 313 из Донецкой области и 12 932 избирателя из Луганской области. Итого 42 158, чуть больше половины, и по прогнозам их будет никак не больше 3–4% даже от всех зарегистрированных в качестве вынужденных переселенцев. То есть жители оккупированных территорий неспособны решить судьбу президентских выборов.

ПРОПИСКА

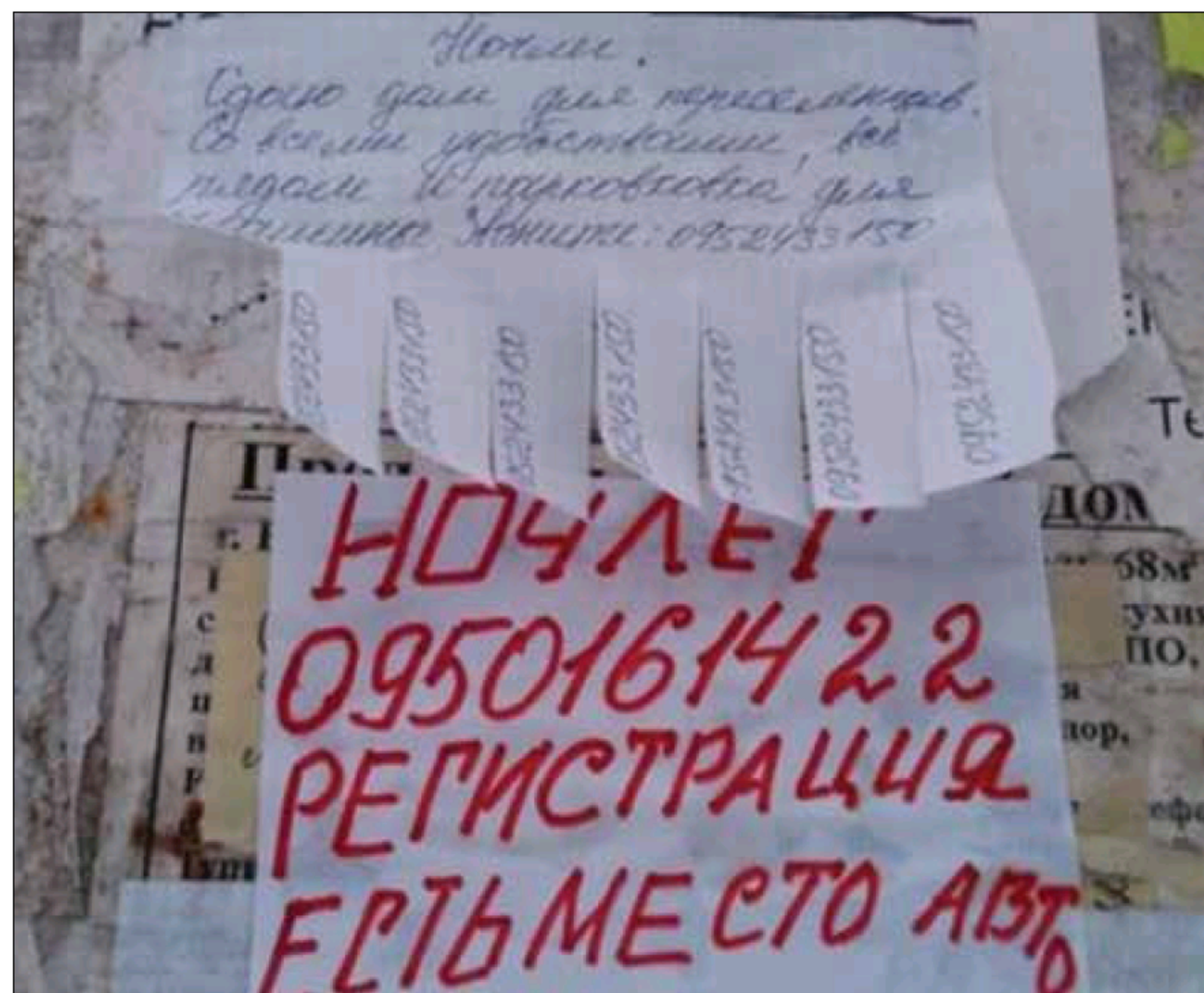
Активисты считают, что институт прописки исключает из участия в выборах почти миллион человек. При том, что на общенациональных выборах в Украине обычно голосует от 23 до 26 миллионов человек, а ЦИК напечатал на два тура президентских выборов 60 миллионов бюллетеней.

«В Конституции Украины написано, что право голоса имеет каждый гражданин Украины, который достиг 18 лет, больше никаких ограничений нет. Но если посмотреть на практику, то люди, которые не имеют зарегистрированного места проживания, по факту не имеют возможности голосовать на любых выборах – от местных до национальных, – пояснила «Голосу Америки» глава общественного холдинга «Группа влияния» Татьяна Дурнева. – В Украине есть большое количество людей, которые получают свои паспорта без зарегистрированного места проживания, это люди с оккупированных территорий, в первую очередь. Они меняют паспорта, получают новые и не имеют прописки. На сегодняшний день у нас есть около миллиона граждан Украины, которые выбыли из реестра избирателей! Это, например, студенты с оккупированных территорий, которые после окончания учебы потеряли регистрацию в общежитиях и не могут ее возобновить ни по фактическому месту проживания, ни по понятным причинам вернуть свою предыдущую регистрацию в оккупированных родных городах».

Организация Татьяны в составе общественной коалиции уже четвертый год добивается принятия Верховной Радой законопроекта о механизме участия переселенцев в местных выборах.

Эти президентские выборы впервые дали ответ о причине, по которой этот законопроект не находит поддержки власти. В начале 2019 года президент Украины Петр Порошенко снялся в проекте «Рождественские вечера» на ТКР «Украина». Президент ходил на ужин в несколько украинских семей, встречи снимали телевизионщики. Был ужин и в семье переселенцев, где Порошенко впервые сказал, почему он против участия людей с донецкой и луганской пропиской в выборах мэров Киева, Мариуполя или Одессы. По словам президента, этот закон уже не актуален, поскольку следующие местные выборы в Украине пройдут осенью 2020 года. И на них переселенцы получат возможность голосовать в Донецке и Луганске. Вернуться туда, и продвинуть там проукраинскую повестку – долг вынужденных переселенцев перед страной.

По материалам «Голоса Америки»



УКРАИНЦЫ ЖДУТ ЧУДА

Украинский историк Ярослав Грицак оценил в интервью «Винер» шансы кандидатов на предстоящих президентских выборах на Украине

Герхард ЛЕХНЕР

«Винер»: 31 марта на Украине будут выбирать нового президента, и, похоже, намечается сюрприз: актер Владимир Зеленский, который как-то исполнил роль украинского президента в одном из телесериалов, согласно опросам, стабильно занимает первое место, опережая и президента Порошенко, и икону Оранжевой революции Юлию Тимошенко. Получается, что Украиной, действительно, будет править этот юморист?

Ярослав Грицак: По крайней мере, у него хорошие шансы. Результаты этих выборов, пожалуй, могут стать самыми неожиданными за всю историю Украины. Возможно не все. И Зеленский в этой игре – главная «темная лошадка». Его долго никто не воспринимал всерьез – все думали, что в конечном итоге за пост будут бороться Порошенко и Тимошенко. А теперь лидер гонки – Зеленский.

– Что позволило ему вырваться вперед?

– Во-первых, его популизм. Во-вторых, очевидно, что его поддерживает молодежь. Молодые избиратели по-своему демонстрируют сильное недовольство миром сего, что они очень разочарованы их действиями. Голосуя за Зеленского, они выражают свой протест. Кроме того, люди жаждут реформ. А после того как многие убедились, что нынешнее руководство на них не способно, они ищут альтернативы. И Зеленский представляется им таковой.

– Кое-кто утверждает, что Зеленский получает поддержку от олигарха Игоря Коломойского.

– Да, получает. Коломойский в 2014 году, после аннексии Крыма и начала войны в Донбассе, сыграл ключевую роль в обороне своего родного региона – Днепропетровской области. За этим последовала ссора с Порошенко, переросшая в глубокий конфликт, а теперь Коломойский стремится отомстить Порошенко.

– То есть Зеленский – всего лишь марионетка в руках Коломойского?

– Нет, «марионетка» – это было бы слишком сильно. Но без поддержки Коломойского новичку Зеленскому не удалось бы такой успех. А Коломойский хочет использовать Зеленского, чтобы отомстить Порошенко. В принципе, он бы согласился на любого президента Украины, которого звали бы иначе, чем Петр Порошенко.

– Но это значит, что Коломойский поддерживает также Тимошенко, не так ли?

– Да, есть и такие слухи. Как бы то ни было, кто будет следующим президентом, станет окончательно ясно лишь после второго тура выборов. 31 марта, похоже, решится, кто выйдет во второй тур вместе с Зеленским – Порошенко или Тимошенко. А это совершенно открытый вопрос.

– У других кандидатов нет никаких шансов пройти во второй тур? Например, у Юрия Бойко, которого в каком-то смысле можно назвать пророссийским кандидатом? Или, скажем, у кандидата



УЧАСТНИКИ НАРОДНОГО ВЕЧЕ ЗА ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ У ПАМЯТНИКА ТАРАСУ ШЕВЧЕНКО ВО ЛЬВОВЕ

Майдана, бывшего министра обороны Анатолия Гриценко?

– У Бойко шансов нет – без Крыма и Донбасса он не получит достаточного количества голосов. Судя по всему, южные регионы Украины проголосуют за Зеленского, в центральных и восточных областях ситуация непонятна. В Днепре, бывшем Днепропетровске, промышленном сердце Украины, ситуация довольно пестрая – у Бойко неплохие шансы, но они есть и у Зеленского, и у других. В центральной части страны ситуация также непонятная. Если раньше восток и юго-восток Украины голосовали примерно одинаково, то теперь появились различные субрегионы, у которых есть свои предпочтения на выборах.

– Вы живете в однозначно прозападном и ориентированном на украинский национализм регионе – Львовской области. Каковы предпочтения жителей этой части страны?

– На Западе люди предпочитают Порошенко. Зеленский у нас непопулярен. Ведь никто не может предугадать, что произойдет, если он действительно станет президентом. Украинцы не любят сюрпризов на выборах. А если Зеленский станет президентом, это будет не просто сюрприз – ведь никто не знает, каким будет его политический курс, потому что он не представил никакой предвыборной программы. Его заявления неясны, неопределенны. Многие сомневаются, что его команда будет компетентна в таких важных вопросах, как, например, внешняя политика. В случае с Порошенко люди знают, что они получат после выборов. Кроме того, люди знают, кто из кандидатов больше всех не нравится российскому президенту Владимиру Путину – и это именно Порошенко. Так что у Порошенко самые крепкие позиции именно на территории между Львовом и Киевом.

– Еще раз про Зеленского: в одном телесериале, где он играл простого учителя истории, неожиданно избранного президентом страны, Зеленский в роли президента Василия Голобородь-

ко боролся – довольно комичными методами – против олигархической системы. При этом в фильме было много арестов, судья постоянно стучал своим молотком. Значит ли это, что украинцы скучают по пресловутому «сильному человеку», который, наконец, наведет в стране порядок?

– Не обязательно. Но Евромайдан, произошедший пять лет назад, резко повысил ожидания людей от политиков. Можно сказать, что украинцы ждут чуда. Некоторые верят, что сотворить это чудо удастся Зеленскому. Кроме того, люди больше верят картинкам, чем реальности – причем это свойственно не только жителям Украины. Люди, которые поддерживают Зеленского, будут, в первую очередь, голосовать не за самого Зеленского, а за президента Голобородько из телевизора. Этот образ, который ему удалось создать, действует сильнее, чем действительность. Поэтому Зеленский, собственно, и избегает четких и ясных заявлений, потому что иначе он разрушил бы свой имидж.

– Зеленский родом из русскоязычной части Украины, и в сериале «Слуга народа», где он играл президента, тоже говорили, в основном, по-русски. Нет ли у вас опасений, что в случае избрания Зеленского президентом Украина будет вести пророссийскую политику?

– Нет. Зеленский в ходе разговора с Россией в 2014 году конфликта с Россией поддержал украинскую армию, и его лояльность к Украине не подлежит сомнению. Главные опасения, которые разделяю и я, связаны с другим: у Зеленского нет никакого политического опыта. И есть еще кое-что: его «партия», называемая так же, как и сериал, согласно опросам, также является главным лидером гонки. Однако в реальном мире ее вообще не существует. Пока это чисто протестный феномен.

– Конкуренты Зеленского – Порошенко и Тимошенко – давно уже входят в политические круги на Украине. Тимошенко начала карьеру еще во времена

СССР – в комсомоле. Могла бы победа Зеленского на выборах стать для Украины шансом на то, чтобы избавиться от этих политиков, выросших еще при советских структурах?

– Не думаю, что Тимошенко или Порошенко можно назвать советскими людьми. Они не такие. Они стали олигархами в 1990-х годах, при президенте Леониде Кучме. Сегодня борьба за пост президента разворачивается между людьми, которые играли важную роль уже во времена Оранжевой революции 2004 года – за исключением Зеленского. Для Тимошенко это будет, видимо, последней попыткой занять президентский пост. Она уже много раз претендовала на него, но каждый раз терпела поражение.

– Вы верите, что на Украине после выборов возможны фундаментальные изменения?

– Честно говоря, нет. В случае победы Зеленского теоретически возможно все, но именно теоретически. Проблемы украинской системы слишком глубоки. Чтобы реформы стали реальностью, они должны быть по-настоящему радикальными. Но я не думаю, что Зеленский будет способен на такое.

– Кто, по-вашему, был бы действительно способен на реформы?

– В первую очередь, Порошенко, как бы странно это ни звучало, учитывая, что он находится у власти с 2014 года. Но если взглянуть на ситуацию на Украине трезво (чудес ждать не приходится), то Порошенко – не такой уж плохой президент. Он провел некоторые реформы – пусть и слишком медленно, но, как бы то ни было, направление было задано верно. Многие вещи изменились в лучшую сторону. Так что, несмотря на ряд препятствий, у Порошенко все еще есть достаточно хорошие шансы на переизбрание. Если люди проголосуют за него, то они, по крайней мере, знают, что получают. Его курс предсказуем, в частности, во внешней политике. А многие украинцы не хотят, чтобы их страной правил актер – или Тимошенко.

ПАРАДОКС ПОРОШЕНКО

На предстоящих выборах действующий президент вполне может проиграть человеку, играющему президента в кино

Александр МОТЫЛЬ, Foreign Policy

За последние пять лет Украина при президенте Петре Порошенко изменилась в лучшую сторону гораздо больше, чем за предыдущую четверть века. Было бы логично предположить, что он должен уверенно победить на предстоящих президентских выборах, которые состоятся 31 марта. Вместо этого около половины украинцев испытывают к нему стойкое отвращение. А четверть готова избрать на пост главы государства неопытного комедийного актера.

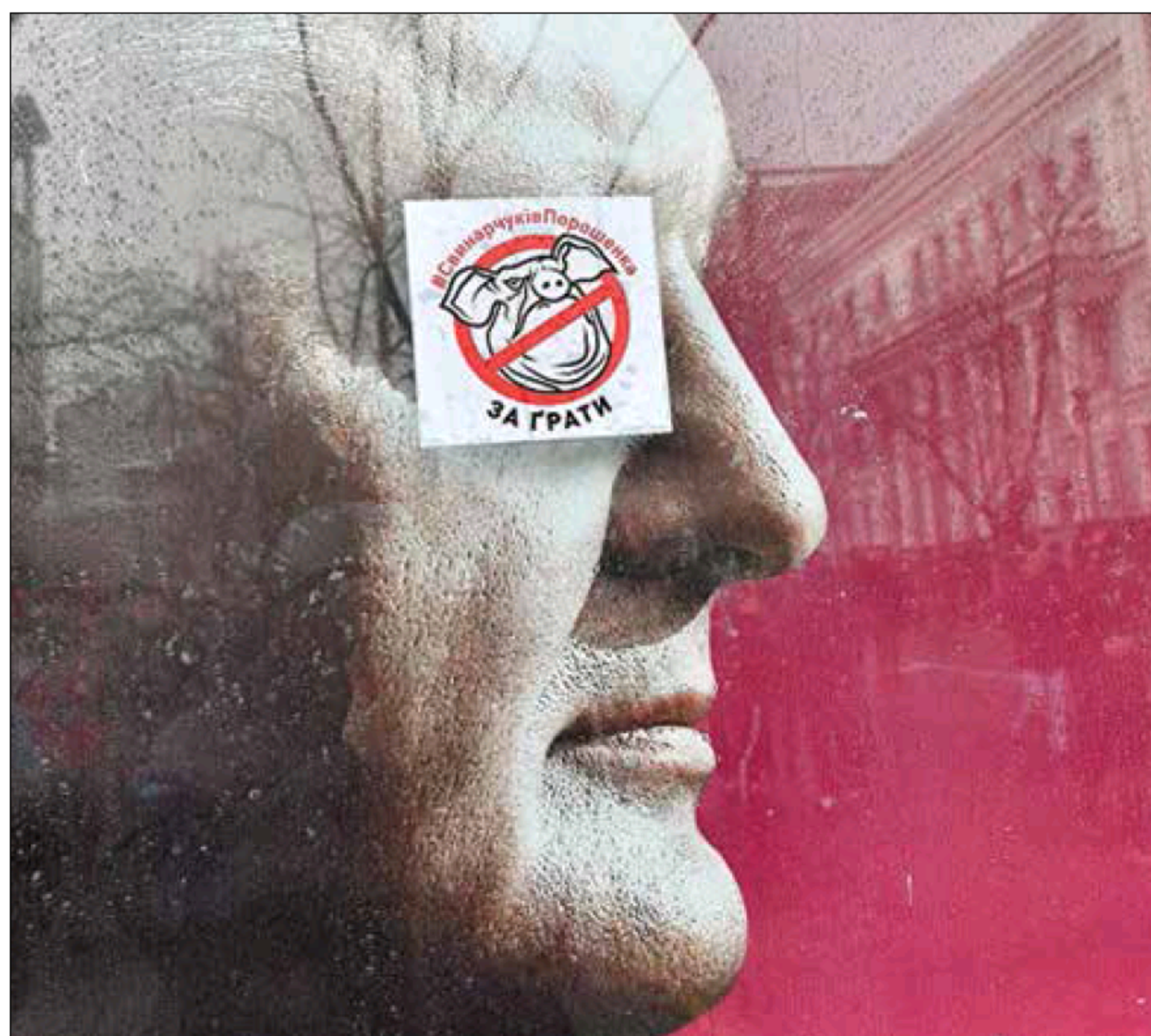
Если Порошенко пройдет во второй тур голосования, назначенный на 21 апреля, ему, скорее всего, будет противостоять комик Владимир Зеленский, опыт государственного руководства которого сводится лишь к тому, что он играл в телесериале вымышленного президента-реформатора. Но для украинцев это будет важнейший выбор, который может отразиться на выживании страны. В 1999 году на выборах едва не победил коммунист. В 2004-м мог победить сфальсифицировавший результаты выборов пророссийский коррупционер Виктор Янукович, если бы его не остановила оранжевая революция. В 2010-м Янукович все-таки победил, причем честно и справедливо, но в 2013 году он спровоцировал революцию Евромайдана.

Как всегда, выбор для украинцев будет предельно ясен. Это либо продолжение нынешней политики при действующем и ненавидимом президенте Порошенко, либо резкий отказ от такой политики и возможный распад государства при Зеленском. С одной стороны, история выборов в Украине свидетельствует о том, что украинцы должны одумать и проголосовать за человека, способного обеспечить стабильность, безопасность и реформы. А с другой, украинцы подвержены таким же странным сменам настроения, какие влияют на политику в Европе и США.

Большинство жителей Украины, включая многих журналистов и комментаторов (что вызывает тревогу), настаивают на том, что после революции Евромайдана в 2013 году ничего не изменилось. Некоторые, в том числе, кандидат в президенты Анатолий Гриценко, даже заявляют, что Порошенко хуже свергнутого диктатора Януковича.

На самом деле Украина стала намного лучше, чем была в 2013 году сразу после революции Евромайдана. В то время пророссийские сепаратисты угрожали захватом юго-восточных областей. Россия оккупировала Крым. Российская армия была готова начать полномасштабное вторжение на территорию Украины. Украинский ВВП вошел в штыпор и за два года сократился на четверть. Система государственного управления была разорвана в клочья, в армию и тайную полицию внедрились российские агенты, а глубоко укоренившаяся коррупционная система Януковича нанесла колоссальный ущерб экономике и обществу. Несмотря на оптимизм, появившийся после демократической революции, Украина была на грани краха.

Сейчас все иначе. Крым по-прежнему оккупирован, но администрация Порошенко создала армию и остановила русских и их ставленников в восточной части Донбасса. Она реформировала полицию и оптимизировала спецслужбы. Она создала обширные политические, дипломатические, куль-



НАКЛЕЙКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВИНЬИ НА ПРЕДВЫБОРНОМ ПЛАКАТЕ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ ПЕТРА ПОРОШЕНКО В КИЕВЕ

турные и экономические связи с Западом. Она навела порядок в давшем серьезный сбой банковском секторе, стабилизировала валюту и установила рациональные цены на энергоресурсы. Все это она делала в соответствии с требованиями Международного валютного фонда. Администрация провела реформы в сфере образования и здравоохранения, и начала продвижение украинской культуры. Она выделила миллионы долларов на ремонт обветшавшей украинской инфраструктуры и на обеспечение энергетической независимости страны. Она провела децентрализацию власти, наделив местные администрации дополнительными полномочиями и ресурсами. Чтобы увидеть позитивные изменения, достаточно прогуляться по любой украинской улице.

Не менее важно и то, что, осуществляя эти грандиозные перемены, Украина не отступилась от демократии и прав человека. По любым меркам сегодня это стабильная и работоспособная демократия, где существует свобода слова и собраний, где очень низок уровень экстремизма и нетерпимости (по данным благотворительного фонда Ukrainian Jewish Encounter, уровень антисемитизма там один из самых низких в Восточной Европе). Кроме того, на Украине создана хорошо функционирующая рыночная экономика. Конечно, страна далека от совершенства, а ее политика и экономика по-прежнему благоволят к богатым олигархам. Но при этом на фоне весьма тревожных антидемократических, антирыночных и популистских тенденций в Европе Украина выглядит вполне здоровой и гораздо более «европейской» страной.

Таким образом, в целом показатели работы у Порошенко весьма неплохие. Он спас страну от России, заслужив при этом неистребимую ненависть российского президента Владимира Путина. И он твердо поставил Украину на путь прозападной интеграции и реформ.

Порошенко правильно критикуют за то, что он не призвал бывшую и нынешнюю элиту страны к ответу за ее преступные деяния и злоупотребления. Но хотя воры остаются на свободе, Порошенко многое сделал для искоренения источников коррупции во власти. Киевский Институт экономических исследований и политических консультаций провел авторитетное исследование и пришел к выводу, что «совокупный экономический эффект от антикоррупционных мер составляет почти шесть процентов ВВП», то есть около шести миллиардов долларов. Неудивительно, что Украина улучшила свое положение в рейтинге Всемирного банка по простоте ведения бизнеса, что растут прямые иностранные инвестиции и что процветает отрасль информационных технологий.

Возможно, Порошенко специально решил бороться с коррупцией, не борясь при этом с коррупционерами. Это довольно логично. Похоже, он понял, что единственный способ преобразовать украинскую экономику и избавить ее от проклятия коррупции состоит в том, чтобы устранить институциональные и структурные стимулы, которые порождают коррупционные действия. А еще он мог сделать вывод, что ему нужна негласная поддержка прежней и нынешней элиты, чтобы осуществлять свои реформы.

Порошенко прав, полагая, что перемены в институтах власти гораздо эффективнее искоренят коррупцию, чем вынесение приговоров кучке преступников. При этом он явно просчитался, думая, что послереволюционная Украина будет и дальше мириться с безнаказанностью продажной элиты. В конце концов, именно повсеместная коррупция Януковича стала одной из главных движущих сил революции 2013 года. В этом смысле стратегию Порошенко можно назвать отличным средством для осуществления реформ, но ужасным средством для переизбрания на второй срок.

Но критики ошибаются, думая о том, что коррупция создает более значительную

угрозу существованию Украины, нежели Россия. Путинские ракеты могут испепелить Украину в считанные секунды. Его армии могут оккупировать страну в считанные недели, уничтожив в ходе боевых действий сотни тысяч людей. Кроме того, одержимость России перевооружением и ядерной войной, блокаду украинских портов на Азовском море, ее продолжающееся присутствие в оккупированном Донбассе, а также размещение тысяч российских военнослужащих и танков на границе с Украиной ни в коем случае нельзя истолковать как знак добрых намерений.

Так почему же многие украинцы уверены, что ничего не изменилось и что надо выбирать Зеленского? Ответ заключается в том, что революция Евромайдана породила нереальные ожидания и надежды на то, что Украина за пару дней совершит прыжок в Евросоюз. На самом деле, хотя страна настойчиво движется к интеграции с европейскими институтами, ей предстоит еще очень многое сделать, прежде чем она станет восточноевропейской Швейцарией.

Шумные, безгранично свободные и зачастую безответственные украинские СМИ тоже несут свою долю ответственности. Газеты, радио и телевидение пытаются привлечь читателей, слушателей и зрителей тем, что пользуется наибольшей популярностью: скандальными рассказами о коррупции. В равной степени шумное, свободное и безответственное гражданское общество Украины и его общественные организации тоже не без греха. Они неизменно следят за злоупотреблениями в руководстве государственного сектора, но при этом оценивают происходящее вне контекста, не сообщая в полной мере о том, что там делается правильно. Русские тролли и средства массовой информации, от которых не защищены многие украинцы, тоже вносят свою лепту, рисуя картину всеобщего мрака и обреченности.

И наконец, никуда не деться от того обстоятельства, что основная база поддержки Зеленского это молодежь. Естественно, она с недоверием относится к истеблишменту — точно так же, как любая молодежь в демократических странах ЕС и Северной Америки. Но она, по всей видимости, не видит разницы между реальными достижениями Зеленского и его телевизионным имиджем. А это свидетельствует о том, что образы, символы и представления для украинской молодежи стали важнее реального содержания и сути. В этом плане молодые украинцы очень похожи на своих западных сверстников. Но та легкость, с которой они отказываются от реальности, ослабляет надежду на то, что молодежь, выросшая, воспитанная и получившая образование в постсоветских обстоятельствах, станет более грамотным политическим потребителем.

Если украинцы не оценят должным образом парадокс Порошенко и выберут президентом Зеленского, они могут получить пять лет неэффективного государственного управления и хаоса, прежде чем у них появится еще один шанс радикально изменить курс своей страны. Но если украинцы хотя бы, чтобы их страна стала стабильной рыночной демократией, им следует задать себе вопрос, какого кандидата Путин ненавидит больше всего. Именно этот человек должен стать президентом.

ЧТО БУДЕТ С ТАРИФАМИ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

«Нафтогаз» хочет перейти к рыночному ценообразованию на газ и тепло для населения, эксперты предупреждают об опасностях такого подхода



**Андрей
ГАЦЕНКО**

Специально для
«Совершенно секретно»

После повышения цен на газ для населения с 1 ноября мы только и слышали о том, что с 1 мая тариф снова вырастет. Но неожиданно в Нафтогазе заявили, что повышать тарифы через полтора месяца вовсе не обязательно. А с 1 апреля и вовсе предложили снизить цену на газ для населения на 2%.

Оказывается, импортный газ уже настолько дешевый, что население не только платит рыночную цену, но и переплачивает за топливо. Но несмотря на то, что цена газа уже, как признались в компании, рыночная, многие теплокоммунаэнерго хотят поднять тарифы на тепло и горячую воду еще на 20%. Да и топливо с мая может подорожать на столько же. Мы спросили у экспертов, можно ли этого избежать.

ОЧЕВИДНОЕ-НЕВЕРОЯТНОЕ

Впервые за долгие годы в Украине заговорили о том, что население покупает газ уже дороже, чем стоит импортное топливо. Да, в «Нафтогазе», который все эти годы жаловался, мол, граждане недоплачивают, заявили о том, что теперь население начало платить больше, чем нужно.

Глава «Нафтогаза» на этой неделе сообщил, что цена на европейском рынке за последние месяцы снизилась настолько, что с апреля украинские трейдеры, вероятно, будут предлагать газ по цене более низкой, чем текущая, установленная для населения в постановлении о ПСО (постановление о возложении спецобязательств. – Ред.).

– С учетом НДС и затрат на транспортировку и поставку цена выходит на уровне примерно 8380 грн/тыс. кубометров, а население платит по 8550 гривен, – заявил глава компании Андрей Коболев.

Руководитель «Нафтогаза» отметил, что благодаря реформе рынка десятки компаний свободно покупают газ в Европе и поставляют его украинским коммерческим потребителям. Однако частные потребители покупают топливо по фиксированной цене, которую определяет правительство.

– Мы уверены, что бытовые потребители должны получить возможность свободно выбирать поставщика с учетом лучшей цены, надежности и сервиса, – считает Коболев.

Потом эту идею подхватил премьер-министр Владимир Гройсман, который заявил, что инициирует «рабочую дискуссию»



с Международным валютным фондом для обсуждения вопроса целесообразности дальнейшего повышения цены на газ для населения.

– Вчера «Нафтогаз» заявил, что он покупает дешевый газ. У нас есть предельная цена – 8550 грн за тысячу кубических метров. А они («Нафтогаз» – ред.) говорят, что можно избежать дальнейших повышений тарифов на газ для населения, – сказал Гройсман. – Поэтому я дам поручение

«Нафтогазу» совместно с министерством финансов начать рабочую дискуссию с Международным валютным фондом, для того чтобы урегулировать этот вопрос, опираясь на предложения «Нафтогаза».

ЧТО НЕ ТАК СО СВОБОДНЫМ РЫНКОМ?

Однако свободного рынка в Украине пока что нет. Поэтому, как говорят эксперты,

решения о снижениях или повышениях тарифов принимают в отдельных кабинетах и не всегда под действием экономических факторов.

– «Нафтогаз» анонсировал снижение цены на газ на 2%, – поясняет глава Ассоциации потребителей энергетики и коммунальных услуг Андрей Герус, – только для своих потребителей (Кировоградская область). Если снижение цены газа «Нафтогаз»/правительство не сделает для всех областей Украины, то надо говорить откровенно – монополия не только является монополией, но и злоупотребляет монопольным положением.

Эксперт говорит, что с коммерческой (и акционерной) точки зрения «Нафтогаз» поступил нерационально, и причины могут быть разные: выборы, новый контракт Коболева, непопулярность реформ.

«Но очевидно одно – это произошло не вследствие конкуренции на рынке. Это произошло в результате одного административного решения в одном кабинете. Только раньше такие решения принимались в НКРЭКУ или Кабмине, а теперь в кабинете «Нафтогаза», никакая конкуренция на рынке не вызвала изменения цены. Это и является признаком монополистического рынка, когда ценой крутит, как хочет, один участник рынка», – подчеркнул эксперт.

Также Герус убежден, что цену газа надо снизить для всех потребителей. «Если такое решение принято в кабинете «Нафтогаза», то соответствующее решение может быть принято и в кабинете премьера», – подытожил глава Ассоциации потребителей энергетики и коммунальных услуг.

ФАКТОР МВФ

Напомним, что, согласно нынешним договоренностям с МВФ, на первое мая запланировано очередное повышение цен на газ. Как говорят в правительстве, после роста тарифов с 1 ноября 2018 года люди платят 60% от рыночной цены газа, которая согласована с МВФ. С 1 мая предполагается, что начнут платить 80%. А с 2020 года тариф на газ для населения должен будет выйти на 100% от формулы и сравняться с тарифами для промышленности.

Почему же возник такой парадокс – осенью говорили, что цену на газ для населения нужно повышать с мая до 10 тысяч гривен, а с 2020 года до 12 тысяч гривен за тысячу кубов, а сейчас даже 8,5 тысячи гривен – это уже переплата? Дело в том, что стоимость газа на мировых рынках подвержена существенным колебаниям – если зима холодная, то возникает дефицит топлива и его цена растет, если теплая, то появляется его избыток и цена падает.





РУКОВОДИТЕЛЬ НАК «НАФТОГАЗ УКРАИНЫ» АНДРЕЙ КОБОЛЕВ

В этом году в Европе зима была теплой и газа осталось много. Вот цена и снизилась. Но тариф на газ для населения в договоренностях с МВФ рассчитывается не исходя из сиюминутных цен на топливо, а по сложной формуле, которая учитывает долгосрочный период.

– Рыночная цена при переговорах с МВФ определяется по формуле, – поясняет аналитик Сергей Фурса. – И поскольку ее устанавливают надолго, а цены переменчивы, то в нее, в формулу, входит усреднение за длительный временной отрезок. И это играет в пользу потребителя тогда, когда цена растет. Но она на рынке газа последние месяцы стремительно падала. Речь идет о котировках на европейских биржах. А это именно те цены, по которым в страну множество независимых трейдеров импортирует газ. Теперь о той цене, по которой частные газодобытчики продают газ в Украине. Она падала сначала благодаря снижению стоимости нефти, потом сыграло на руку глобальное потепление. И вот теперь цена на бирже уже ниже установленного уровня для «Нафтогаза». И точно ниже, чем новый уровень цены, который есть в договоренностях с МВФ.

То есть, по идее, сейчас выгоднее платить по рыночным ценам, чем по формуле, согласованной с МВФ. Но стоит ли спешить и устанавливать рыночные цены на газ для населения? Эксперты говорят, что не все так однозначно.

– Тренд на рынке газа может измениться, и топливо снова подорожает, ведь цена зависит не только от стоимости в Европе, но и от курса гривни, – говорит энергетический эксперт Дмитрий Марунич. – Может выйти так, что еще задолго до 2020 года, когда по договоренностям с МВФ реформа должна быть завершена, цены вырастут, и нужно будет повышать тариф на газ и тепло, не дожидаясь нового года.

По его словам, такие инициативы нужно согласовывать с МВФ. Сейчас в меморандуме четко прописаны даты и уровень роста тарифов. Любые изменения, скорее всего, потребуют дополнительных переговоров, которые не могут закончиться за несколько дней.

ЧТО БУДЕТ С ТАРИФАМИ?

Если переговоры не увенчаются успехом, то нас ждет повышение с мая приблизи-

тельно на 20%, как это и предусмотрено договоренностями с МВФ. И хотя правительство сейчас пытается остановить повышение тарифов на тепло административными методами, эксперты не верят, что это получится. Напомним, на прошлой неделе Владимир Гройсман поручил местным властям установить тариф на тепло для населения на уровне ниже 1400 гривен/Гкал.

Однако эксперты с сомнением оценивают такие инициативы и говорят, что для их реализации нужно менять законодательство.

– Для лицензиатов, компаний, у которых установлено более 90% счетчиков, тарифы утверждает НКРЭКУ, а для остальных – местные органы власти, – поясняет Дмитрий Марунич. – Есть определенная процедура утверждения тарифов. И если отменить ее решением правительства, то это будет правовым нигилизмом. Что делать, если тариф действительно больше 1400 грн за гигакалорию? Покрывать убытки теплогенерирующей компании из городского бюджета?

По словам эксперта, для реализации таких инициатив нужно вносить изме-

нения в законодательство, а пока эти заявления выглядят не более чем предвыборным пиаром.

Второй вариант выглядит фантастическим, но представим, что правительству удастся договориться с МВФ и ввести в Украине свободные рыночные цены с апреля или с мая. Тут эксперты видят сразу несколько проблем. Во-первых, тогда тарифы на тепло и отопление будут меняться ежемесячно вместе с изменением котировок цен на газ. В таком случае совершенно непонятно, как каждый месяц согласовывать тарифы на тепло, как того требует законодательство.

– Если цены на газ для предприятий ТКЭ будут меняться ежемесячно, то совершенно непонятно, как будут меняться тарифы на тепло, – продолжает Дмитрий Марунич. – Согласно существующим механизмам, их устанавливает НКРЭКУ или местные органы власти. Но делать это ежемесячно ни те, ни другие не смогут. В этом случае придется менять сам механизм тарифообразования. Поэтому могу сказать однозначно – пока что мы не готовы к отказу от формулы ПСО и переходу к рыночным тарифам на газ для предприятий теплокоммунального сектора.

По его словам, даже скопировать европейские модели ценообразования для населения будет сложно. В ЕС многие потребители платят предоплату за газ и тепло, а в Нидерландах и вовсе цена газа никак не влияет на тариф, там потребители платят за его распределение.

Второй момент – чтобы держать низкие тарифы, предприятиям ТКЭ придется закупать газ в период, когда он дешевый. Но для этого нужно иметь оборотные средства и возможность их заморозить на длительный период времени.

– Облгазы должны будут закупать газ наперед и продавать его населению, – поясняет экономист Борис Кушнирук. – Кроме того, возникает полная ответственность местных органов власти и предприятий теплокоммунального сектора в подписание соглашений по закупке газа с предоплатой на свободном рынке. А это они вряд ли захотят делать.

Так что вероятность снижения тарифов в ближайшее время маловероятна. Скорее всего, эти вопросы будут отложены на «после выборов».

Что нас ждет в этом году

Нормы потребления вниз

Традиционно в мае в Украине ежегодно снижают социальные нормы, исходя из которых рассчитываются субсидии. Скорее всего, не станет исключением и этот год. Несмотря на то, что решение правительства об этом еще не обнародовано, в соответствии с Меморандумом с МВФ в мае 2019 года, после завершения отопительного сезона, социальные нормы будут снижены на 11%.

Норма потребления газа – с 4,5 куб. м до 4,0 куб. м на 1 кв. м отапливаемой площади. Что будет с нормами потребления воды, тепла и электричества – пока неизвестно, но и их могут снизить. По факту это приведет к тому, что размеры субсидий сократятся.

Монетизация – пока эксперимент

Второе новшество мая будет заключаться в том, что монетизацию субсидий могут отменить. Как говорят чиновники, начатая в марте монетизация – это всего лишь эксперимент. Так и хочется добавить, что эксперимент предвыборный.

В мае 2019 года начнется переназначение субсидий на следующий год и будет окончательно решено, оставить ли монетизацию в нынешнем виде или вернуться к безлимитной форме.

– До мая мы будем иметь представление о том, какой механизм является более

эффективным, – заявил министр соцполитики Андрей Рева.

Электричество подорожает

С середины лета 2019 года в Украине должен заработать рынок электроэнергии. По идее, украинцы смогут заключать договоры с разными компаниями, которые будут конкурировать друг с другом. Но, скорее всего, на первом этапе это выльется в обычное повышение тарифов.

«На сегодняшний день тариф на электроэнергию для населения составляет 0,9 гривны за первые 100 кВт*ч и 1,68 гривны за каждый последующий, – рассказали в НКРЭКУ. – Далее регулировать стоимость электроэнергии будет рынок. На сегодняшний день экономически обоснованный тариф составляет 1,85 грн/кВт*ч».

Появится пеня

Также с мая вступает в силу новый закон, который регулирует взаимоотношения потребителей и поставщиков услуг ЖКХ. Если депутаты снова не перенесут его вступление в силу, то документ предусматривает пеню (штраф) за каждый день просрочки оплаты, начиная с 20-го числа следующего месяца.

Кроме того, законом предусматривается введение абонплаты на коммуналку и отключение коммунальных услуг за долги.



ГРОЙСМАН ОТПРАВИТ УКРАИНЦЕВ В «СКАЗКУ»: ТАКИХ «ЗАРПЛАТ» ЕЩЕ НИКТО НЕ ОБЕЩАЛ

ДУМАЙ!

6 причин, по которым наш мозг заставляет нас сделать неверный выбор



**Александр
RATNER**

Специально для
«Совершенно секретно»

НЕЗАВИСИМЫЙ АНАЛИТИК
WWW.RATNER.BIZ

«Думать действительно трудно», — это главная мысль книги Даниэля Канемана «Мышление: быстрое и медленное», вышедшей в 2011 году и мгновенно ставшей бестселлером. В 2002-м Канеман стал первым в истории психологом, получившим Нобелевскую премию.

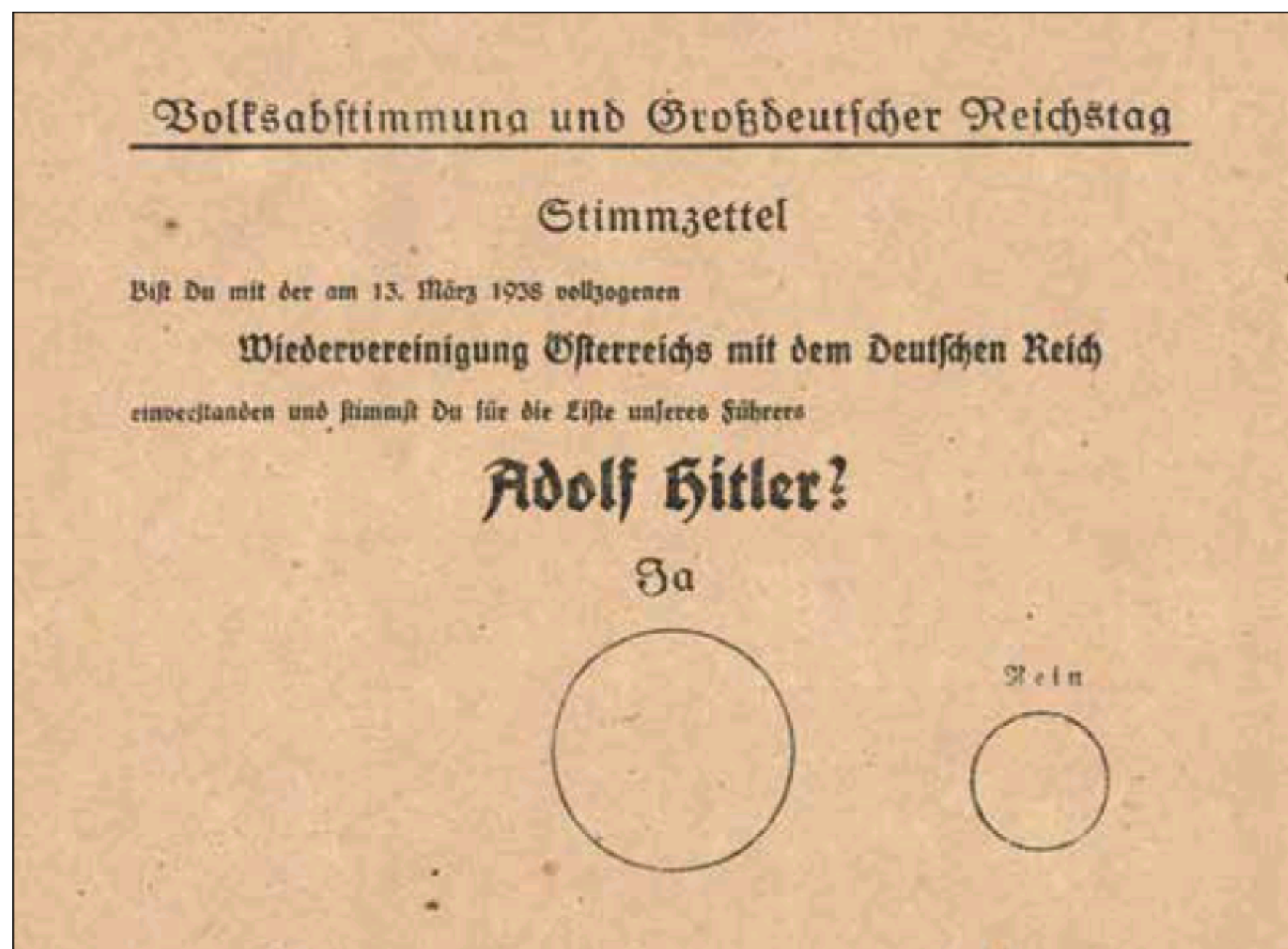
Премия была присуждена Канеману «за применение психологической методики в экономической науке, в особенности — при исследовании формирования суждений и принятия решений в условиях неопределенности».

ПОЧЕМУ ДУМАТЬ ТРУДНО

До появления научных работ Канемана и его соавтора Амоса Тверски считалось, что люди обычно мыслят рационально, и только сильные эмоции могут помешать нам принимать правильные решения. Исследования Канемана и Тверски полностью опровергли эту концепцию. Многочисленные эксперименты показали, что в нашей психике работают две условные системы мышления. Одна, названная Канеманом «Система-1», срабатывает автоматически, максимально быстро и почти незаметно для самого человека. Другая, «Система-2», работает медленно и требует для работы значительных энергетических затрат. Именно Система-2 отвечает за наше рациональное мышление, за нашу способность анализировать, рассуждать и принимать решения в сложных обстоятельствах. Проблема состоит в том, что наш мозг крайне неохотно использует Систему-2.

Современная эволюционная теория и физиология объясняет, почему так происходит. Система-1 — более древняя, доставшаяся нам от наших предков. Им не нужно было решать квадратные уравнения, собирать вещи в туристический поход или выбирать президента страны. Зато им нужно было за доли секунды отреагировать на опасность, понять, съедобен ли плод и каково настроение соплеменников. Скорость принятия решений была вопросом жизни и смерти, поэтому мы научились вырабатывать алгоритмы быстрого, хотя и сильно упрощенного мышления.

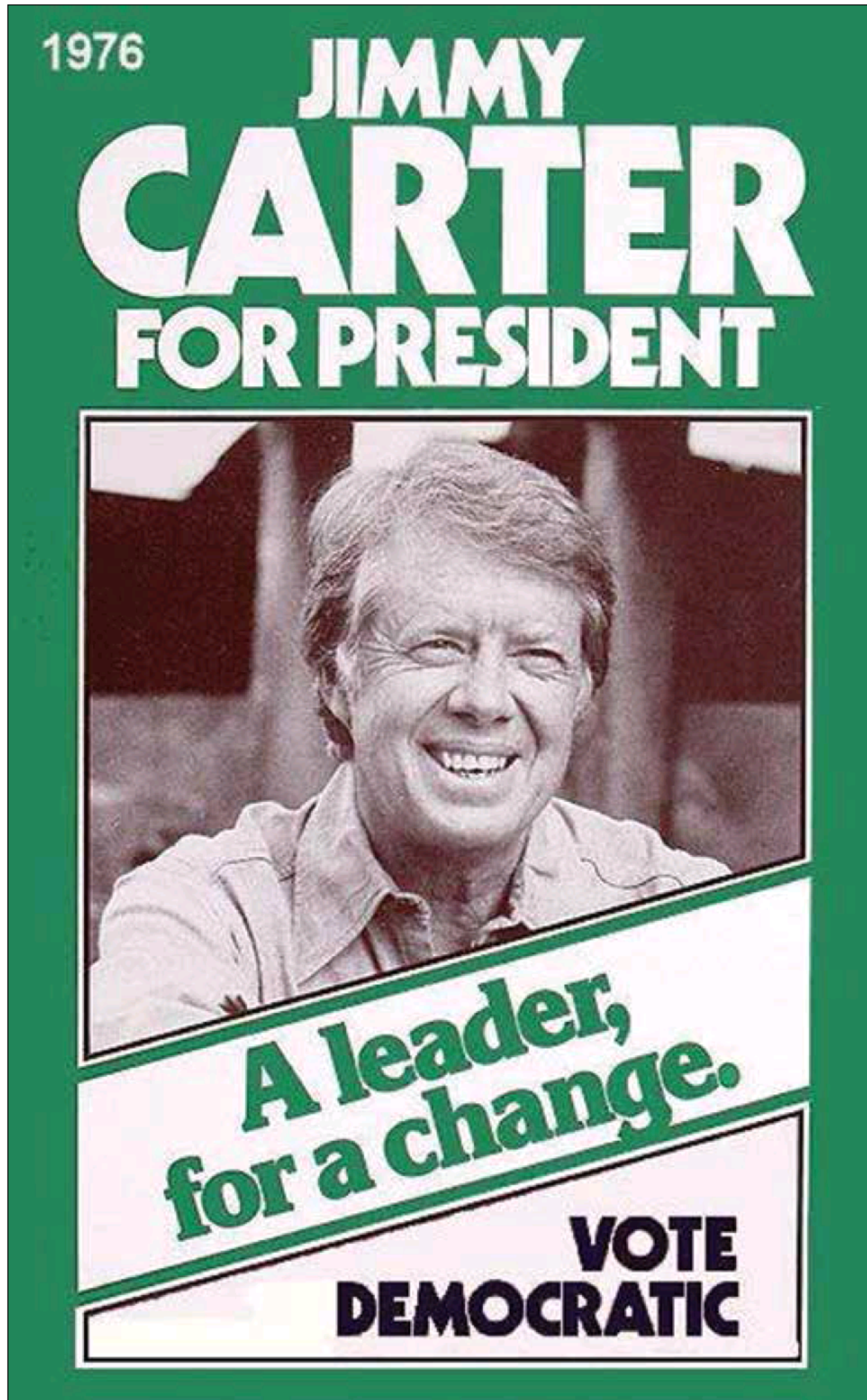
Со временем жизнь наших предков становилась сложнее, и мозг человека научился разбираться с задачами, у которых не было простых шаблонных способов решения. Но для такого думания нашему мозгу нужно очень много энергии. Даже когда мы расслабленно, без единой мысли смотрим в морскую даль или на пламя огня, каждый килограмм нашего мозга потребляет в 16 раз больше энергии, чем килограмм мышц. А если мы без привычки начнем вдруг умножать в уме двузначные числа, вспоминать дату рождения тещи (свекрови) или выбирать, что надеть на концерт в филармонии, энергопотребление мозга вырастет в 50 раз. «Я на такие расходы не подписывался», — решает в таком случае наш организм. Он никак не поймет, что уже давно не палеолит и от ожирения умирают



БЮЛЛЕТЕНЬ РЕФЕРЕНДУМА В АВСТРИИ ПО АНШЛЮСУ С ГЕРМАНИЕЙ (1938 ГОД)

гораздо чаще, чем от голода. Поэтому через несколько минут напряженного думания организм отключает мозг от снабжения

глюкозой. «Упс...» — говорит обеспокоенный мозг и переходит на энергосберегающий режим Системы-1. А эта система подгото-



ДЖИММИ КАРТЕР

вила для нас минимум 6 способов мыслить не напрягаясь.

1. Знакомое, простое.

Обычно нам проще выбрать то, что мы уже видели, шупали, пробовали. На этом эффекте основана вся мучающая нас повторами реклама, тест-драйвы, дегустации. Так же Система-1 предпочитает сложным вещам простые и понятные объекты и утверждения. «У телефона должна быть только одна кнопка», — заявил Стив Джобс и создал «Айфон».

2. Хорошее настроение.

Мы предпочитаем то, что вызывает у нас позитивные эмоции: удовольствие, веселье, радость. Позитив снижает нашу бдительность и может вовсе отключить «Систему-2». Кто из нас не делал глупостей «на радостях»?

3. Эффект ореола.

Симпатичные, привлекательные люди чаще кажутся нам наделенными более сильным интеллектом и моральными качествами, чем люди отталкивающей внешности. Кроме того, первое сильное впечатление создает долгосрочный эффект восприятия. «Встречают по одежке», — говорит известная поговорка. А вот чтобы «проводить по уму», нужно найти силы включить Систему-2.

4. Что видишь, то и есть.

Так Канеман назвал особенность нашей психики делать поспешные выводы, основываясь на ограниченных данных. Канеман описывает это так: «Подумайте над следующим: «Будет ли Миндик хорошим лидером? Она умная, сильная...» Вам в голову быстро пришел ответ: «Да». Вы выбрали наилучший вариант на основании ограниченной доступной информации, но вы поторопились. А вдруг следующие два прилагательных оказались бы «коррумпированная» и «жесткая»?»

5. Более легкий вопрос.

Система-1 не выносит замешательства. Если она встречается с вопросом, на который не находит быстрый ответ, а Система-2 по каким-то причинам «не заводится», Система-1 заменяет сложный вопрос на более простой. Канеман приводит такую пару из сложного и простого вопросов:

- Насколько эта женщина преуспеет в политике? (сложный вопрос).
- Выглядит ли эта женщина как политик-победитель? (заменяющий простой вопрос).

6. Эвристика аффекта.

Наше отношение к чему-либо должно определяться доводами «за» или «против». Но на деле происходит ровно наоборот: «Ваши политические предпочтения», — пишет Канеман, — определяют, какие доводы покажутся вам привлекательными».

ВЫБОРЫ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Покуда экономисты строили свои модели, исходя из того, что люди действуют рационально, а Канеман с Тверски еще не открыл им глаза, рекламисты и политики вовсю пользовались особенностями нашей Системы-1.

Хрестоматийным стал пример бюллетеня референдума присоединения (аншлюса) Австрии, на котором диаметр ячейки «за» аншлюс был почти в два раза больше, чем «против».

14 июня 1964 года президент Гаити Франсуа Дювалье провел референдум о провозглашении себя пожизненным пре-

зидентом. На бюллетенях напечатали декрет об этом и вопрос «Согласны ли вы?» с единственным ответом «Да». Тот, кто хотел проголосовать против, должен был написать «Нет» самостоятельно.

6 марта 2014 года оккупанты провели в Крыму референдум, на котором предложили два вопроса:

- «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?»
- «Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?»

Как думаете, какой из вопросов больше «понравился» Системе-1?

Но трудности с рациональным выбором возникают не только в авторитарных, но и во вполне благополучных демократических государствах.

В 1976-м США выбирали между кандидатами на пост президента страны Джеральдом Фордом и Джимми Картером. Действующий президент Форд впоследствии был назван самым невезучим среди американских лидеров. Он завершил войну во Вьетнаме. Он подписал с Леонидом Брежневым Хельсинкские соглашения, ставшие фундаментом политики международной разрядки. Он продолжил политику республиканцев на стимулирование экономики. Но пал жертвой «эффекта ореола». Во-первых, Форд стал президентом после отставки Ричарда Никсона, погоревшего на скандале «Уотергейт». На годы его правления пришелся пик международного энергетического кризиса, в результате которого промышленное производство в США сократилось более чем на 9%, а 13 миллионов человек оказались безработными. Правые не простили Форду поражение во Вьетнаме, левые – экономический кризис, и все – «Уотергейт», хотя президент не был виновен ни в первом, ни во втором, ни в третьем.

Его оппонент Джимми Картер шел на выборы с имиджем хорошего честного парня. Он обещал разоружение и мир во всем мире, защиту прав чернокожих, экономический рост и высокую мораль администрации. С последней задачей Картер справился на отлично. Он по сей день (в этом году Картеру исполнится 95 лет) считается одним из эталонов этичного политика. Но вот с остальными обещаниями у хорошего парня не срослось. Во внешней политике США ждала череда провалов: СССР, заработавший сказочные деньги на экспорте подорожавшей нефти и почувствовавший «слабину» главного противника, начал войну в Афганистане. В Иране религиозные фанатики свергли либерального шаха, и новый лидер страны аятолла Хомейни объявил США «Большим Сатаной». В Никарагуа, куда Картер запретил вмешиваться средствами ЦРУ, началась гражданская война. Социальные инициативы правительства Картера привели к росту инфляции и безработицы. В ноябре 1980-го Картер потерпел разгромное поражение от республиканского кандидата Рональда Рейгана, получив в 10 раз меньше голосов выборщиков, чем его соперник. Рейган так прокомментировал ситуацию в США после своей победы: «Рецессия – это когда ваш сосед теряет работу, депрессия – когда работу теряете вы, а выздоровление экономики – когда работу теряет Джимми Картер».

Недавняя история дает нам примеры еще менее трезвых решений в политических выборах. После экономического кризиса 2008 года в Исландии царил уныние и злость на власти. Видимо, поэтому с таким воодушевлением исландцы восприняли появление на политической арене «Лучшей партии», основанной комиком Йоном Гнарром. Партия и образ политика сначала были придуманы для телевизионного шоу. Затем комик решил баллотироваться в мэры столицы Исландии и начал открыто троллить политические традиции. Он пообещал жителям Рейкьявика бесплатные полотенца в бассейнах, белого



ПРИКОЛЬНЫЙ МЭР РЕЙКЬЯВИКА ЙОН ГНАРР

медведя в зоопарке, «Диснейленд» в аэропорту и ввезти в страну евреев, «чтобы в Исландию наконец приехал хоть кто-то, кто что-то смыслит в экономике». И тут же объявил, что не собирается выполнять ни одного своего обещания, но гарантирует веселое и радостное будущее. Неожиданно для себя Гнарр получил 30% голосов избирателей и стал мэром. Узнав о своей победе, он воскликнул: «Почему я всегда влипаю в неприятности?». Шутки шутками, но будучи мэром, пацифист Гнарр умудрился поссорить Исландию с НАТО, а мэрию Рейкьявика – с парламентом страны. «Вопрос, которым я задавался всю жизнь:

как трахнуть систему?» – признался Гнарр, придя к власти. Спасло ситуацию то, что 95% бюджета столицы Исландии управляется не вручную мэрией, а законами. И для принятия решений по остальным 5% требовалось договариваться с оппозицией. В результате Гнарр, ушедший из политики после окончания срока полномочий мэра, запомнился исландцам выступлением в женском платье на гей-параде и проложенными в столице десятками километров велодорожек.

Желание «трахнуть систему» находит все больше откликов в сердцах избирателей даже самых консервативных стран. Но если

избрание комика мэром Рейкьявика касалось максимум 300-тысячного населения Исландии, то с решением британцев «трахнуть Евросоюз» задело более 500 миллионов человек и третью по размеру экономику мира. Уже три года политики пытаются минимизировать последствия срабатывания в 2016-м Системы-1 у 51,9% участников британского референдума о выходе из ЕС. А тем временем это решение грозит расколоть Великобританию изнутри.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Кто виноват в наших импульсивных необдуманных решениях, основанных на упрощенном или стереотипном восприятии ситуации, мы выяснили: это физиология нашего головного мозга. Однако человечество не смогло бы размножиться до 8 миллиардов человек, построить тоннель под Ла-Маншем и отправить на орбиту Марса автомобиль Илона Маска, если бы не умело напрягаться и заставлять работать свою Систему-2: медленную, но умную.

Что нужно, чтобы принять качественное решение? Психологи рекомендуют:

- не принимайте решение спонтанно, впопыхах и не позволяйте никому загонять себя в обстоятельства, когда нужно решать быстро;
- если не хватает информации, не поленитесь ее получить; но не забудьте включить Систему-2 и в этом случае: не доверяйте голословным утверждениям только потому, что их источник красноречив, популярен в соцсетях, нравится вашему соседу или похож на вашу первую любовь в старших классах;
- запустить Систему-2 помогает записывание и расчеты: выбираете ли вы бойлер, место для отпуска или президента страны, не доверяйте памяти и ощущениям; возьмите лист бумаги и запишите критерии, по которым вы будете оценивать варианты; поставьте оценку по каждому критерию (можно добавить к оценке разные веса критериев) и затем определите суммарную оценку каждого варианта;
- не забывайте оценивать не только достоинства, но и риски того или иного выбора;
- записав все данные, расчеты и выводы, отложите эту бумагу на день, затем выберите момент, когда вы максимально спокойны и никуда не торопитесь, и перечитайте все, что написали; проверьте, не сбивает ли вас с толку Система-1 (см. выше ее 6 главных уловок).

Собрали всю необходимую информацию? Разобрались в ней? Взвесили? Приняли ответственное решение? Отлично! Приходите на избирательный участок и зафиксируйте свой выбор. Пусть он будет правильным.

Классический эксперимент, приведенный в книге «Мышление: быстрое и медленное», показывающий, как работает «медленное мышление».

Вам почти наверняка удалось произнести правильные слова в обоих заданиях, и вы наверняка обнаружили, что в каждом из заданий были легкие и трудные части. Когда вы определяли крупный шрифт, колонку слева было легко читать, а на колонке справа вы, возможно, стали читать медленнее и, вероятно, даже запинались. Когда вы называли расположение слов, левая колонка читалась труднее, а правая – намного легче.

Для выполнения этих заданий вы задействуете Систему-2, поскольку обычно вы не говорите вслух «крупно/мелко» или «справа/слева», просматривая столбец слов. Среди прочего, во время подготовки к заданию вы настроили свою память на нужные слова («крупно» и «мелко» в первом задании). Когда вы просматривали первую колонку, определиться в выборе слов было нетрудно, а желание читать другие слова

Первое задание состоит в том, чтобы просмотреть обе колонки, отмечая вслух, крупно или мелко напечатано каждое слово. Завершив первое задание, снова просмотрите обе колонки, говоря (или шепча), справа или слева от центра колонки напечатано каждое слово.

СЛЕВА	крупно
слева	мелко
справа	МЕЛКО
СПРАВА	крупно
СПРАВА	КРУПНО
слева	мелко
СЛЕВА	МЕЛКО
справа	крупно

легко подавлялось. Со второй все получилось не так, потому что она содержала слова, на которые вы были настроены, и вы не могли их игнорировать. В основном вам удавалось отвечать правильно, но подавить

противоречащий ответ было непросто, и вы из-за этого отвечали медленнее. Вы ощутили конфликт между задачей, которую намеревались выполнить, и автоматической реакцией, которая этому мешала.

УКРАИНЦЫ ПЕРЕСТАЛИ БОЯТЬСЯ ПОЛУЧАТЬ ВТОРЫЕ ПАСПОРТА

Двойное гражданство? Это становится общественной нормой, хотя отечественное законодательство запрещает иметь второе (третье, etc.) гражданство. И если и. о. министра здравоохранения Ульяну Супрун не смогли заставить исполнять украинские законы о госслужбе и расстаться со вторым паспортом, то «пересічним» сам бог велел. Как чувствуют себя владельцы нескольких паспортов? На жизнь не жалуются, хотя иногда имеют проблемы в общении с отечественными пограничниками

Ольга БАЙВИДОВИЧ

В Украине, согласно четвертой статье Конституции, действует принцип единственного гражданства. То есть гражданин Украины может быть только гражданином Украины. Вместе с тем, как указано в Законе «О гражданстве Украины», в случае добровольного приобретения какого-то другого гражданства это является основанием для утраты украинского.

В то же время автоматического прекращения украинского гражданства при получении какого-то иного не происходит. Ну и нет механизмов, обеспечивающих обязательность декларирования гражданином Украины получения и/или наличия паспорта другого государства.

НЕЛЬЗЯ, НО НЕМНОГО МОЖНО

Более того, некоторые юристы не видят даже реального механизма запрета на многократное гражданство, который задекларирован в Конституции. Например, как сказал журналисту партнер «Правовой группы Colares» Александр Вовк, закрепление в украинском законодательстве принципа «единого гражданства» не означает запрета наличия гражданства другого государства. «В том же Законе «О гражданстве» говорится, что даже в случае приобретения гражданином Украины какого-то другого гражданства в правовых вопросах он все равно будет признаваться только гражданином Украины. То есть двойное гражданство не запрещено, оно не признается», — отмечает Вовк.

Иными словами, раз не предусмотрено прямого наказания, граждане Украины могут позволить наличие второго, а иногда и третьего гражданства. И вполне может оказаться, что они не понесут за это ответственности.

НА ГОСЛУЖБЕ СЛОЖНЕЕ

То есть если не запрещено — значит, разрешено? Так почему же возник сыр-бор вокруг Ульяны Супрун, а до нее — вокруг народного депутата Андрея Артеменко? Напомним, Артеменко был лишен укра-



Как получают венгерский паспорт

КТО ИМЕЕТ ПРАВО НА ВЕНГРИЮ



Иностранцы, которые являются кровными родственниками лиц, которые родились либо проживали на территории Трансильвании, Южной Словакии, Воеводины, Закарпатской области Украины до 1920 года и в период 1938-1940 годов. Это самый популярный способ получения венгерского паспорта.



Житель другого государства, не имеющий кровного родства с венграми, но на протяжении 8 лет непрерывно и легально проживающий в Венгрии.



Вступившие в брак с гражданином или гражданкой Венгрии иностранцы могут претендовать на получение гражданства спустя три года семейной жизни.



Иностранцы, которые утратили гражданство, уехав из Венгрии в период с 15 сентября 1947 года по 2 мая 1990 года, имеют право получить гражданство на льготных условиях через декларацию.



Иностранец, инвестировавший от 300 тыс. евро в государственные облигации Венгрии сроком от пяти лет, спустя шесть месяцев может получить венгерское гражданство. Кроме того, гражданство могут получить и ближайшие родственники инвестора.

СПИСОК НЕОБХОДИМЫХ ДОКУМЕНТОВ ПРИ ПОДАЧЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ГРАЖДАНСТВЕ ВЕНГРИИ:



нотариально заверенные документы;



копия свидетельства о рождении заявителя;



копия гражданского внутреннего паспорта;



копия первой страницы загранпаспорта;



копия первой страницы заграничного паспорта супруга или супруги заявителя;



свидетельство о браке;



свидетельства о рождении детей;



фотографии 3,5 x 4,5.

при пересечении государственной границы Украины.

Почему беззубое по части соблюдения нормы о единственном гражданстве украинское государство так рьяно преследует госслужащих? Как отмечает Ростислав Кравец, старший партнер адвокатской компании «Кравец и партнеры», причина в том, что речь идет о государственной безопасности: «Если госслужащие, помимо украинского, имеют паспорта других стран, а при этом у них есть доступ к государственной тайне, то здесь возникает вопрос — на какую страну они работают? Ведь гарантии, что они, будучи гражданами других стран, работают исключительно на благо Украины, ни у кого нет. Это крайне важно для страны».

Ну и в случае сокрытия факта двойного гражданства госслужащего могут привлечь к уголовной ответственности: начиная со статьи о подделке документов, за это предусмотрено наказание до двух лет ограничения свободы, вплоть до государственной измены, когда можно схлопотать чуть ли не до 15 лет лишения свободы.

А ГРАЖДАНЕ РИСКУЮТ. РАДИ ЧЕГО?

Если кратко, то ключевых причин несколько:

возможность легально работать в другой стране без прохождения сложных визовых процедур;

возможность долгое время проживать в другом государстве;

защита в случае юридического преследования — этот мотив часто имеется у получающих израильский паспорт.

Как рассказала журналисту Надежда Толмакова (имя изменено), уже более 10 лет проживающая в Канаде, при этом являющаяся обладательницей двух паспортов — канадского и украинского, — это ей дает право на свободное посещение более 150 стран мира и право голоса на выборах.

Если говорить об израильском гражданстве, которое также стремятся получить украинцы, при этом не отказываясь от украинского, то здесь идет речь о

инского гражданства еще в 2017 году. Причина — наличие у него канадского паспорта. И это пока единственный подобный прецедент чуть ли не за время существования независимой Украины.

Все дело в том, что оба они — госслужащие. В Законе «О государственной службе» однозначно указано, что госслужащим Украины не может стать лицо, имеющее гражданство другого государства. Если же гражданство другого государства было приобретено, когда госслужащие уже пребывали на своих постах, то они обязаны об этом уведомить вышестоящее руководство и, кроме того, добровольно покинуть свой пост. В случае когда лицо, пребывающее на госслужбе и имеющее второе гражданство, не уведомляет об этом своевременно, а факт все равно становится достоянием гласно-

сти, его просто увольняют с должности. Хотя таких примеров немного. Один из них имел место в 2016 году, когда из-за получения иностранного гражданства во время пребывания в должности начальника управления образования, молодежи и спорта Береговской РГА был уволен Василий Лендел. Но вот украинского гражданства его не лишили. И никакой иной ответственности он, насколько известно, не понес.

Еще один случай: в феврале 2019 года со своей должности был уволен заведующий сектором по вопросу профилактической работы службы по делам детей Стожаровской РГА Черновицкой области. Причина — наличие у него румынского гражданства, при этом сам факт стал известен, когда чиновник, не подумав о последствиях, показал румынский паспорт

свободном посещении гражданами Израиля 150 стран. Правда, как отмечает Олег Вишняков, почетный консул государства Израиль в Западном регионе Украины, для этого необходимо сделать определенные шаги: «Израильский паспорт предоставляет множество возможностей. При этом в Израиле репатриант не сразу получает такой паспорт. Сначала тем, кто репатрировался, выдают «теудат зеут» — это что-то вроде обычного внутреннего паспорта. Приблизительно через три месяца можно получить «теудат маавар» (или «лессе пассе») — такой документ дает право ездить без визы в десятки разных стран. После получения этого паспорта нужно еще год прожить в Израиле, чтобы получить «даркон» — паспорт гражданина, позволяющий ездить без визы почти в 150 стран».

А вот получение венгерского гражданства (напомним, в конце 2018 года стало известно о том, что на Закарпатье украинцам в консульстве Венгрии выдавали венгерские паспорта) дает право также и на получение пенсии. «Люди, имея гражданство той же Венгрии, получают право на выплату социальных пособий. При этом они могут получать их в двух странах одновременно. Поэтому они и идут на этот риск», — рассказал Кравец.

То же самое можно сказать и о проживающих на временно оккупированных территориях Донбасса и в аннексированном Крыму. Большая часть из них, имея два паспорта — российский и украинский, — таким образом также может получить социальные выплаты в двойном размере. Для этого просто необходимо зарегистрироваться на материковой части Украины и вовремя отмечаться в соответствующих органах. При этом речь идет не только о пенсиях, а и о том же детском пособии, которое можно получить в обеих странах после рождения ребенка. В частности, согласно российскому законодательству речь идет о так называемом материнском капитале, выплачиваемом семьям с двумя и более детьми. В 2018 году его сумма составляла 453 тыс. руб. — это около 100 тыс. грн, что более чем в два раза превышает сумму 42 тыс. грн, выплачиваемую при рождении ребенка в Украине.

Но социальные выплаты — далеко не главная причина, по которой украинцы идут на получение российских паспортов. Чаще мотивы другие — защита имеющейся на территории РФ собственности, возможность работать там, а также не привлекать лишнее внимание миграционной службы и правоохранительных органов.

ЧТО С ЭТИМ ДЕЛАТЬ?

И политики, и эксперты в один голос твердят: вопрос о двойном гражданстве необходимо урегулировать на законодательном уровне. Реальная практика такова, что сотни тысяч, а то и миллионы украинцев имеют вторые паспорта. Половинчатая ситуация создает возможности для произвола, с одной стороны. И демонстрирует слабость украинского государства — с другой.

«Почему одного политика или бизнесмена не лишают гражданства, хотя информация о его втором паспорте всем известна. А второго лишают? Здесь имеет место избирательность, удерживаемая на основании политических предпочтений», — уверен Вовк.

Ему вторит Ирина Сулова, председатель подкомитета по вопросам гендерного равенства и недискриминации Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений: «Сегодня Украина стоит перед вызовом — у тысяч наших сограждан есть паспорта других стран. Как правило, они этот факт не афишируют, но пользуются теми благами, которые дает новый ста-

тус. Государству, чтобы как-то действовать, надо понимать реальную картину паспортизации».

По ее мнению, в данном случае существуют два варианта решения этого вопроса. Первый — внедрение возможности иметь гражданам Украины двойное гражданство, а чтобы это узаконить, необходимо не только принять об этом закон, но и внести соответствующие изменения в Конституцию Украины. Второй — изменить законодательство, чтобы каждый владелец второго паспорта нес за это ответственность. «Второй вариант сложнее, поскольку для этого придется задействовать все усилия, чтобы выявлять людей, имеющих двойное гражданство», — отмечает Сулова.

В свою очередь, как считает Вовк, учитывая исторический путь борьбы Украины за независимость и геополитическую ситуацию в мире, у украинцев должно быть только одно гражданство — украинское. А в случае приобретения второго гражданства необходимо об этом уведомлять соответствующие органы. За непредоставление подобных сведений к лицам с двойным гражданством следует применять соответствующие меры вплоть до лишения их прав на бесплатное образование, бесплатную медицину и тому подобное.

ЧТО ПЫТАЮТСЯ СДЕЛАТЬ

Дискуссия вокруг урегулирования вопроса двойного гражданства поднималась не раз. И даже вносились в парламент соответствующие законопроекты. Один из свежайших — тот, что был подан Президентом Петром Порошенко в апреле 2018 года. В президентских законопроектах было предложено подробнее описать механизмы, согласно которым граждане Украины в случае получения двойного гражданства обязаны не только уведомить соответствующие органы, но еще сделать при этом выбор — паспорт какой страны они себе оставляют, и сообщить об этом в десятидневный срок. Там же была описана и процедура, благодаря которой контролирующие органы смогут выяснять, есть ли у гражданина Украины паспорт других государств.

Кроме того, после вступления президентского законопроекта в силу лицам, имеющим двойное гражданство, предлагалось его прекратить на протяжении полугода. В случае отказа они были бы лишены гражданства Украины. Но предложение Президента народные избранники не поддержали, законопроекты так и не были одобрены Радой.

Совсем иную позицию провозгласил глава МИД Украины Павел Климкин — он выступил за то, чтобы граждане Украины имели право на двойное гражданство. Мало того, Климкин также считает, что украинцы полностью к этому готовы и что тех условий, когда стоило отсчитывать запрет на двойное гражданство, уже нет. «Я и в дальнейшем буду давать толчок этой дискуссии. Я считаю, что она нужна так, как и нужно двойное гражданство. Мы пережили условия, когда могли говорить, что этого инструмента можем избежать. Мы представили свое предварительное видение, о чем только в общих чертах», — неоднократно заявлял глава внешнеполитического ведомства во время пресс-конференций. Правда, добавлял, что из-за российской агрессии в случае разрешения в Украине двойного гражданства эта мера не должна распространяться на приобретение украинцами гражданства России.

А пока законодательство не модернизировано, все идет по-прежнему: государство делает вид, что запрещает вторые-третьи паспорта, а граждане обзаводятся ими при первой же возможности и необходимости.



Как получают израильский паспорт

СТАТЬ ИЗРАИЛЬЯНАМИ ИМЕЮТ ПРАВО



Дети, рожденные в союзе граждан Израиля.



Иностранцы, являющиеся вернувшимися евреями, подпадающие под закон Израиля *О возвращении*, — те, кто имеет еврейские корни хотя бы в третьем поколении.



Ребенок родителей, не являющихся израильтянами, может получить гражданство, если он в течение пяти лет проживает на территории государства и его родители подали соответствующее прошение.



Иностранец, вступивший в брак с гражданином Израиля, после двух лет проживания в стране. В том числе и те, кто живет в гражданском браке.



Любой человек, легально проживающий более трех лет на территории Израиля, получает право претендовать на гражданство.

КАКИЕ ДОКУМЕНТЫ НУЖНЫ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА ИЗРАИЛЯ:



свидетельство о рождении;



дипломы о получении образования;



внутренний и заграничный паспорт;



свидетельства о рождении, браке или разводе, смерти бабушки и дедушки;



свидетельство о браке или разводе;



пенсионные, трудовые, военные и другие документы.

ЧТО ГОВОРЯТ О ВТОРОМ ГРАЖДАНСТВЕ

Олег Вишняков, почетный консул государства Израиль в Западном регионе Украины

В Израиле существует Закон *О возвращении*, согласно которому каждый еврей может вернуться на историческую родину и стать гражданином Израиля. Это право распространяется и на близких родственников. По закону евреем считается тот, кто родился от матери-еврейки или принял иудаизм. Чтобы получить израильское гражданство, нужно, чтобы человек на четверть по крови был евреем. Почему израильское гражданство так популярно в Украине? Двойное гражданство в Израиле признается, а от второго документа придется отказаться, только в случае получения гражданства путем натурализации. Основная мотивация Израиля, который предоставляет гражданство евреям со всего мира, — это возвращение на родину, патриотическая составляющая. Как и в Украине, в Израиле депутаты Кнессета не имеют права иметь второе гражданство.

Надежда Толмакова (имя изменено), Канада

Я около 10 лет живу в Канаде. За это время вышла замуж и родила двоих детей, а поскольку и муж, и дети — канадцы, я решила получить гражданство Канады. Никаких подводных камней здесь нет — надо было сдать экзамены по английскому языку и на знание истории государства. В посольстве Украины в Торонто на мой вопрос, какие могут быть последствия двойного гражданства, мне сказали, что «если не кричать об этом на каждом углу, то ничего не будет», ибо в украинском законодательстве нет четко прописанных норм на этот счет. Въезжать я могу хоть по канадскому, хоть по украинскому загранпаспорту. Канадский продлить просто проще, а за украинским нужно персонально лететь либо в Торонто в посольство, либо ехать-лететь в недавно открытое консульство в Эдмонтоне, это соседняя провинция. Иногда Конгресс украинских националистов устраивает прием с консулом для местных, но не знаю, каждый ли год, может, по мере потребности.

Дмитрий Виноградов (имя изменено), Израиль

Израильский паспорт у меня на протяжении пяти лет. Как только в Украине началась российская агрессия, я решил на всякий случай получить гражданство Израиля и переехал на время к родственникам. Спустя три года мне его предоставили. Так что теперь я не только гражданин Украины, но и Израиля. Что мне дает израильский паспорт? С ним гораздо легче получить американскую визу, чем я уже не раз пользовался. С ним я могу без визы посещать Великобританию. Можно вспомнить недавние скандалы на украинской и израильской границах, когда украинцев задерживали в аэропортах Израиля, а израильтян — при въезде в Украину. Так вот мне это не грозит. Хотя я являюсь гражданином Израиля, мобилизация мне не грозит, поскольку мне уже 33, а в таком возрасте не призывают даже на сборы. Вот если бы я был моложе, то тогда мог попасть на срочную службу в армии.

УЖЕ НЕ ПОЙМАН – ЗНАЧИТ НАВСЕГДА НЕ ВОР

Конец борьбы с коррупцией, полная безнаказанность, безвиз в Шенген отменят, МВФ больше не даст денег — в подобных громких заявлениях не было недостатка после скандального решения Конституционного суда. Решение было резонансным, потому что им объявлялась неконституционной статья Уголовного кодекса о незаконном обогащении чиновников

Валерий ЛИТОНИНСКИЙ

Практически сразу после решения КСУ Президент подал в Раду законопроект, возвращающий ответственность за незаконное обогащение. Так вокруг чего же весь шум?

Министр инфраструктуры Владимир Омелян, бывший глава Государственной фискальной службы Мирослав Продан, мэр Одессы Геннадий Труханов, первый замглавы СБУ Павел Демчина, около 30 народных депутатов — все это фигуранты уголовных дел о незаконном обогащении. И всех их теперь невозможно привлечь к ответственности, дела закрыты без права возобновить их. А все потому, что Конституционный суд 26 февраля 14 голосами из 18 признал неконституционной ст. №368-2 Уголовного кодекса об ответственности за незаконное обогащение. Фактически теперь она извлечена из законодательства, а все проводимые по ней следствия похоронены.

Высокопоставленные госслужащие торжествуют и открывают шампанское. Сразу скажем: и после решения КСУ никто не мешает антикоррупционным органам, а также прочим правоохранителям возбуждать и расследовать дела против коррупционеров именно по факту таких преступлений. Но не в связи с обнаружением неправомерно нажитых богатств. А ведь именно «обналиченные» в виде недвижимого и движимого имущества, а также в виде финансовых активов, коррупционные доходы проще всего выявлять и доказывать.

АРГУМЕНТЫ СУДА

Норма о незаконном обогащении появилась в украинском законодательстве в 2015 году по требованию Запада и в рамках проведения антикоррупционной реформы. Согласно ст. 368-2 Уголовного кодекса под незаконным обогащением подразумевается приобретение активов за средства, законность происхождения которых государственный служащий доказать не может. Дословно — «приобретение в собственность активов в значительном размере, законность основания приобретения которых не подтверждена доказательствами». То есть, если ты работаешь на госслужбе, а покупаешь, например, недвижимость или автомобиль, которые не соответствуют уровню твоих официальных доходов и ранее сделанных легальных сбережений, у правоохранителей возникнут вопросы к такому скоробогачу.

Наказание за такое нарушение — от 2 до 10 лет заключения, в зависимости от уровня занимаемой должности. Казалось бы, все логично. Да, для всех, кроме самих чиновников, которые попадают под удар.

Поэтому в конце 2017 года группа из 59 народных депутатов (см. список на по-



следней странице статьи) обратилась в КС с просьбой признать неконституционной статью о незаконном обогащении. Подписали обращение представители всех депутатских фракций и групп кроме Самопоміч, Радикальной партии и Батьківщини. Основной костяк подписантов — из фракции Народный фронт, сразу 23 депутата. К слову, депутат НФ Павел Пинзенник представлял обращение нардепов в Конституционном суде. Также среди подписантов оказались по 11 депутатов от Блока Петра Порошенко и группы Відродження, 10 — из Оппозиционного блока, 3 — от Воли народа, 1 — внефракционный. Причем среди тех, кто просил у суда отменить норму, оказались и непосредственно подозреваемые в незаконном обогащении депутаты от НФ Евгений Дейдей и Максим Поляков.

По мнению депутатов, норма о наказании за незаконное обогащение якобы противоречит принципам презумпции невиновности. «Обвиненное в незаконном обогащении лицо считается виноватым, пока не докажет свою невиновность, приведя доказательства того, что активы значительного размера были приобретены законно», — поясняют свою позицию парламентарии в конституционном обращении. Ведь не сам человек должен доказывать свою невиновность, а, наоборот, сторона обвинения должна доказывать, что человек виновен, настаивают депутаты. Там есть еще много других аргументов против ст. 368-2 Уголовного кодекса. Однако аналогичного запроса о неконституционности Закона «О противодействии

легализации средств, полученных преступным путем» почему-то не было. Хотя в нем все ровно то же самое: владелец активов и средств, в отношении которых заподозрили неладное, должен доказывать их добропорядочное происхождение. Но не те, кто почему-то считает такие деньги «грязными».

ТАК ЛИ УЖ НЕПРАВ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД?

По мнению КСУ, нельзя обязать чиновника доказать законность приобретения активов и нельзя привлечь его к уголовной ответственности только из-за отсутствия доказательств законности покупки какого-то имущества или активов.

Причем в решении КС говорится, что нынешняя редакция ст. 368-2 Уголовного кодекса «делает возможным привлечение к уголовной ответственности за незаконное обогащение лица, которое на законных основаниях приобрело активы в собственность, но не имеет подтверждения законности оснований такого приобретения». Но это нонсенс. Как можно что-то существенное приобрести законно, но не быть в состоянии объяснить, за какие средства это было куплено?

Главное последствие решения КСУ состоит в том, что все странности, имеющиеся в электронных декларациях, будет невозможно рассматривать как повод для привлечения к ответственности. То есть е-декларирование госслужащих элегантно полностью кастрировано как антикоррупционный инструмент.

ЕСТЬ ВОЗРАЖЕНИЯ

Хотя по букве закона решение КСУ является окончательным, его юридическую аргументацию тут же разбили в пух и прах отечественные эксперты и западные специалисты. «Решение КС — это очень постсоветская тема, когда генетически западные ценности, как то верховенство права, используются с целью, противоречащей их сути», — отмечает юрист Дмитрий Вовк.

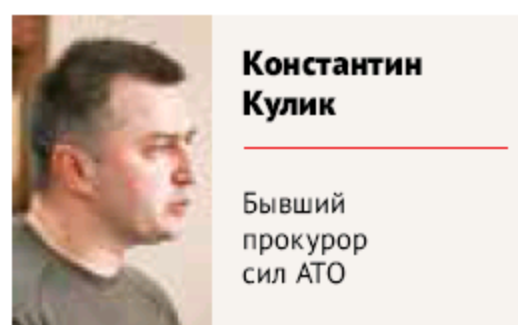
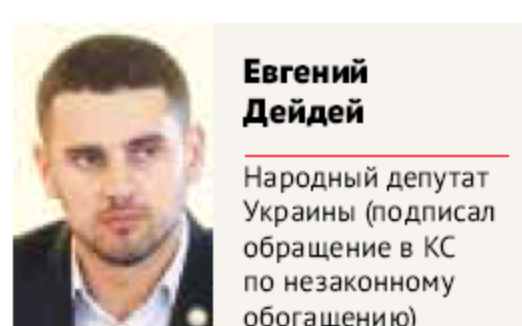
Во-первых, неоднозначность формулировки статьи о незаконном обогащении. Судья КСУ Сергей Головатый, который не поддержал решение суда и изложил к нему отдельное мнение, подчеркивает, что из формулировки статьи о незаконном обогащении четко видно: наступление уголовной ответственности предусмотрено лишь тогда, когда доказано, что увеличение активов в значительном размере не могло произойти с использованием законных доходов. Только после проверки всех возможных способов приобретения активов подтверждается, что обвиняемый не мог получить значительную сумму дохода от своей деятельности, не запрещенной законом. При этом сам КСУ в своем решении вообще не указал, в чем именно заключается неоднозначность формулировки статьи о незаконном обогащении.

Во-вторых, нарушение презумпции невиновности. Формулировка статьи не дает оснований предполагать, что обвиняемый должен доказывать свою невиновность,

9 громких дел: кто выиграл от решения Конституционного суда

НАЦИОНАЛЬНОЕ
АНТИКОРРУПЦИОННОЕ
БЮРО УКРАИНЫ

НАБУ 6 марта заявило о том, что агентство закрыло 65 дел против подозреваемых в коррупции после решения Конституционного суда о признании неконституционной ст. 368-2 УК Украины о незаконном обогащении. Самые громкие дела — ниже...

Владимир
ОмелянМинистр
инфраструктуры
УкраиныНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — более
4 млн грнМирослав
ПроданБывший глава
Государственной
фискальной службыНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — 89 млн грнЛидия
ГавриловаГлава
государственной
аудиторской
службыНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — 10 млн грнПавел
ДемчинаПервый замглавы СБУ,
начальник Главного
управления по
борьбе с коррупцией
и организованной
преступностьюНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — 3,76 млн грнРуслан
ЮхимукСудья
Северодонецкого
городского суда
Луганской областиНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — более
13 млн грнКонстантин
КуликБывший
прокурор
сил АТОНезаконное обогащение
(по версии НАБУ) — почти
3 млн грнЕвгений
ДейдейНародный депутат
Украины (подписал
обращение в КС
по незаконному
обогащению)Незаконное обогащение
(по версии НАБУ) — 4,6 млн грнПавел
ВовкГлава Окружного
административного
суда КиеваНезаконное обогащение (по версии
НАБУ) — скрывал наличие дорогого
частного домаГеннадий
Труханов

Мэр Одессы

Незаконное обогащение
(по версии НАБУ) — завладение
185 млн грн городского бюджета

отмечают юристы. Это именно сторона обвинения должна собрать все доказательства, подтверждающие отсутствие законных источников приобретения активов. «37 производств (по статье о незаконном обогащении) закрыто именно потому, что презумпция невиновности была применена прокурорами и детективами. Поэтому я утверждаю: не было никакого бремени доказывания на фигурантах дел», — говорит глава Специализированной антикоррупционной прокуратуры Назар Холодницкий.

В-третьих, требование свидетельствовать против самого себя. Статья о незаконном обогащении не обязывает обвиняемого предоставлять какие-либо пояснения или доказательства. Обвиняемому предоставляется право, а не обязанность, представить суду доказательства для опровержения обвинения. Это же все-таки в его интересах. И никто, кроме него или его окружения, не может знать о существовании таких доказательств.

Спорить можно долго. Главные выводы, собственно, уже сделаны — в новом законопроекте об ответственности за незаконное обогащение, который уже подан в Раду.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВПЕЧАТЛЯЮТ

За весь период работы новых антикоррупционных органов в Украине было открыто 106 уголовных производств по статье о незаконном обогащении. 65 производств еще расследовались, 37 — закрыто, 4 — направлено в суд с обвинительными актами. Теперь все эти 65 дел, которыми продолжало заниматься НАБУ, тоже закрыли — часть из них упомянуты в инфографике. По данным бюро, суммарный объем злоупотреблений по закрытым делам превышает полмиллиарда гривен.

Возобновление расследования всех этих дел по незаконному обогащению в случае возврата соответствующей статьи в Уголовный кодекс невозможно, поскольку закон не имеет обратной силы.

В Нацгентстве по предотвращению коррупции незначительно доводить до завершения 500 уже начатых проверок электронных деклараций чиновников — без статьи о незаконном обогащении это бессмысленно.

То есть, по сути, у отечественных антикоррупционных органов, которые запускали с таким скрипом, забрали один из ключевых инструментов. А госслужащие получили даже не амнистию, а индульгенцию на уже

допущенные нарушения. Идея электронного декларирования доходов чиновников, которую общество так приветствовало, потеряла смысл. Чиновник сможет задекларировать все что угодно и наслаждаться безнаказанностью — законность приобретения активов уже никто не проверит.

Юристы прогнозируют, что в декларациях за 2018 год мы увидим невероятные состояния госслужащих. «Чиновники задекларируют все на свете, просто космические вещи, потому что больше нет стимула, нет ответственности за декларирование... Незаконное обогащение — это ночной кошмар должностных лиц, и отменой они от него избавились», — считает юрист Центра противодействия коррупции Анастасия Красносельская.

Согласен с этим утверждением и один из разработчиков антикоррупционного законодательства, в том числе и статьи о незаконном обогащении, бывший член НАПК Руслан Рябошапка. По его мнению, теперь чиновники могут легализовать любые незаконные доходы даже авансом. «Суть этого решения КС в том, что фактически все, что было незаконно приобретено с 2015 года, теперь амнистировано. Такая своего рода амнистия уголовного капитала...» — говорит Рябошапка в разговоре с Корреспондентом.

Да, у НАБУ остается ст. 366-1 Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за предоставление недостоверных данных в электронных декларациях. Однако в отличие от уже недействительной статьи о незаконном обогащении, по которой чиновников могли наказать и 10 годами лишения свободы, санкция ст. 366-1 предусматривает штраф или максимум всего два года тюрьмы.

Причем на этом проблемы из-за решения КС не заканчиваются. Введение уголовной ответственности за незаконное обогащение было одним из требований западных партнеров Украины. В частности, оно содержалось в Плане действий по визовой либерализации с ЕС, в меморандуме о сотрудничестве с МВФ и в договоренностях о кредитовании со Всемирным банком. А еще даже в конвенции ООН против коррупции, которую Украина ратифицировала в далеком 2006 году.

По правилам МВФ откат в выполнении обязательств может создать проблемы в получении следующих траншей. И это в год, когда сотрудничество с международными финансовыми институтами для страны

особенно важно — грядут рекордные выплаты по внешним долгам. Возможные проблемы с шенгенским безвизом — это вообще обнуление одного из ключевых достижений за последние пять лет. В Министерстве иностранных дел Украины уже успели успокоить — Запад пока не будет наказывать Украину за решение КС, но риски серьезны. Во Всемирном банке, США, ЕС и G7 уже выступили с заявлением о том, что уголовную ответственность за незаконное обогащение следует немедленно возобновить и найти способ перезапустить закрытые дела. Вот только есть ли способ это сделать?

ВЫХОД ГДЕ?

Юристы Центра противодействия коррупции считают, что своим решением КС не просто признал неконституционной формулировку статьи Уголовного кодекса о незаконном обогащении чиновников, а в принципе полностью исключил саму наказуемость такого деяния в Украине. И теперь ни одна новая редакция статьи о незаконном обогащении не сможет действовать в государстве, потому что в любой момент расследование по ней может быть обжаловано в суде.

В самом КС не так категоричны. Глава КС Станислав Шевчук считает, что суд не отменял норму о незаконном обогащении как таковую и не отменял саму идею привлечения к ответственности за такие действия. По его мнению, нужно заново внести норму о незаконном обогащении в законодательство и

корректнее ее выписать. В НАПК, например, также считают, что статью можно восстановить в Уголовном кодексе.

Однако этот вопрос уже превратился в элемент борьбы в избирательной кампании на президентских выборах. Всего в парламенте уже успели зарегистрировать аж шесть законопроектов о введении уголовной ответственности для чиновников за незаконное обогащение. Но проблема в том, что парламент их рассматривать не спешит. Например, предложение действующего Президента с нескольких попыток так и не смогли включить даже в повестку сессии. А посол США в Украине Мари Йованович отдельно подчеркнула, что следует «именно принять, а не просто предложить, новую и лучшую поправку в Уголовный кодекс о незаконном обогащении».

Маловероятно, что текущий созыв парламента за полгода до перевыборов одобрит внятный формат уголовной ответственности за незаконное обогащение. Так что с незаконным обогащением, скорее всего, будет разбираться уже новый парламент. Как и с реформой Конституционного суда, которая, по сути, так и не состоялась. Формально с сентября 2018 года судьи в КС должны выбираться на основании конкурса. Но, во-первых, 11 из 14 судей, которые проголосовали за спорное решение о незаконном обогащении, выбирались еще по старым правилам. А, во-вторых, новые конкурсы активисты также не считают прозрачными.

КТО ТРЕБОВАЛ ОТМЕНИТЬ СТАТЬЮ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОБОГАЩЕНИЕ

БПП

Руслан Сольвар
Андрей Шинкович
Геннадий Чекита
Федор Негой
Борис Козырь
Дмитрий Андриевский
Геннадий Ткачук
Артур Палатный
Валерий Ищенко
Олег Великин
Дмитрий Лубинец

Оппоблок

Константин Павлов
Дмитрий Колесников
Андрей Гальченко
Иван Мирный
Евгений Балицкий
Сергей Сажко
Наталья Королевская
Татьяна Бахтеева
Василий Нимченко
Игорь Шурма

Воля народа

Станислав Березкин
Сергей Мартыняк
Игорь Молоток

Народный фронт

Александр Кириш
Павел Пинзеник
Ярослав Едаков

Дмитрий Стеценко
Максим Поляков
Валерий Лунченко
Игорь Бриченко
Федор Бендюженко
Александр Горбунов
Николай Княжицкий
Владислав Данилин
Олег Кришин
Елена Масорина
Виталий Корчик
Евгений Дейдей
Владимир Шкварилук
Анатолий Дыриш
Сергей Фаермарк
Роман Заставный
Юрий Вознюк
Вадим Подберезняк
Елена Бойко

Відродження

Дмитрий Святаш
Геннадий Бобов
Артем Ильюк
Василий Гуляев
Олег Кулинич
Виктор Бондарь
Антон Киссе
Виктор Развадовский
Юрий Шаповалов
Валерий Писаренко
Андрей Шипко

Внефракционные

Сергей Мельничук

Специализированная антикоррупционная прокуратура (САП) 11 марта уведомила о подозрении городского голову Одессы Геннадия Труханова согласно статье о декларировании недостоверной информации (ст. 366-1 Уголовного кодекса). Тогда же НАБУ уточнило, что Труханов уведомлен о подозрении во внесении недостоверной информации в электронные декларации за 2015 и 2016 годы. Всего в декларацию 2015 года мэр Одессы не внес состояние на общую сумму 32,48 млн грн, в декларацию 2016 года — на 18,81 млн грн, согласно данным НАБУ.

ПРО ЖАБ, ГАДЮК И НЕ ТОЛЬКО

Скандал вокруг Укроборонпрома, поход Нацдружиин на Президента, истерика вокруг закона о языке — все это раскаляет избирательную кампанию добела. Взаимное поливание грязью радует только одним — из-под ковра выметается сор, который уютно пребывал там с незапамятных времен и почти никого до старта предвыборных баталий не интересовал

Валерий ЛИТОНИНСКИЙ

Околоспортивные джентльмены снова вышли на улицу. Но метелят нынче не активистов, а полицейских. Еще одна разница с прежними играми титушек состоит в том, что при этом уже появились политические лозунги — патриотические на этот раз.

Вяление высокопоставленных коррупционеров — это невероятно круто. Вот только одновременно с созерцанием грязного белья отечественных коррупционеров мы вдруг с удивлением наблюдаем всплеск московских мантр о «гражданской войне на Украине» и «начавшихся бунтах нацистов». Ну и да, контрабанду российских запчастей к экс-советской технике, стоящей на вооружении ЗСУ, так в РФ перекрыли.

**КОРРУПЦИЮ ВЫЖИТАТЬ
НАДО, СЕБЕ В НОГУ
СТРЕЛЯТЬ — НЕТ**

Тема №1 в информационном пространстве Украины последних недель — коррупция вокруг Укроборонпрома и внутри его. История достаточно противоречива — публикация проекта «Наші гроші» основана на так называемом анонимном письме. То есть речь идет о сливе заинтересованными лицами некоего компромата. Вот только в результате реакции НАБУ и правоохранителей на этот компромат выяснилось, что комплектующие на предприятия концерна Укроборонпром действительно поставлялись с серьезно завышенными ценами. А для вывода «наценки» использовались фирмы-прокладки.

Организатором схемы журналисты называют Игоря Гладковского — сына заместителя секретаря Совета национальной безопасности и обороны, а также Олега Гладковского — близкого друга и бизнес-партнера Президента Петра Порошенко. Укроборонпром находится в ведении СНБО, поэтому Гладковского-старшего называли чуть ли не «крышей» этой схемы.

Реакция была жесткой и практически моментальной — Гладковского-старшего уволили из СНБО, а НАБУ провело ряд обысков и задержаний.

Что не помешало публикации материалов, в которых ряд сотрудников СБУ, ГПУ и НАБУ связывают с намеренным блокированием дел против участников описанной коррупционной схемы. Правоохранители, конечно, все отрицают. Как, собственно, и Гладковские, которые даже обещают судиться с журналистами.

Слабой позицией действующей власти тут же воспользовались ее политические оппоненты.

Громче всех заявила о себе в этом хайпе партия «Национальный корпус». Нацкорпус — это политическая сила, которая вышла



ПОХОД НА БАНКОВУЮ: ПОКА НАЦДРУЖИНЫ ДРАЛИСЬ С ПОЛИЦИЕЙ, ГЛАВА ГОСУДАРСТВА НАХОДИЛСЯ С РАБОЧЕЙ ПОЕЗДКОЙ В ЧЕРКАССАХ

из так называемого азовского движения, образовавшегося на основе добровольческого полка «Азов», принимавшего участие в боевых действиях на Донбассе. Сейчас движение представляет собой собственно военный полк «Азов» — подразделение специального назначения, входящее в структуру МВД, политическую партию «Национальный корпус» и общественную организацию «Национальные дружины» — такое себе квазивоенное образование, насчитывающее до 2 тыс. человек. Руководство этой кампанией приписывают народному депутату Андрею Билецкому.

Нацдружины были брошены на острие атаки: 9 марта они пришли под здание Администрации Президента с требованием привлечь к ответственности Гладковских — уже после его увольнения, к слову. Это не первая акция Нацкорпуса и дружественных ему структур на Банковой, но именно эта закончилась дракой с полицейскими. Нападения на правоохранителей, слезоточивый газ, файеры, петарды — ну и дальше по классике. Яркие фото и видео облетели все СМИ.

Пока азовцы дрались под АП, глава государства находился с рабочей поездкой в Черкассах. Билецкий предложил своим соратникам ехать в Черкасы и там спросить у Порошенко, почему представители его близкого окружения до сих пор не ока-

зались за решеткой. Вот только из Киева на встречу с Президентом в Черкасы никто доехать не успел. Зато местные представители Нацкорпуса во время выступления главы государства на предвыборном митинге попытались прорваться к сцене. Закончилось все примерно так же как в Киеве, но еще красочнее. Снова драка с полицией, файеры, избитые правоохранители, молодчики, прыгающие на крыше полицейского авто.

Итоги горячей встречи? У правоохранителей 22 пострадавших: 18 отравились газом, четверо получили ранения. У националистов — двое задержанных. И нежное «ну-ну-ну» от министра внутренних дел Арсена Авакова 11 марта: «Эти молодые люди [инициировавшие беспорядки] решили, что они могут переходить границы... Нельзя заявлять об одном преступлении, совершая другое».

**КТО ХОДИТ
ПРАВЫМ ФЛАНГОМ**

Фактически эти события ознаменовали собой запуск нового сценария предвыборной кампании, самого рискованного — силового обострения. Возникает вопрос: кому выгодны такие представления?

Украинские политэксперты традиционно связывают «Национальный корпус» с министром внутренних дел Аваковым. Идет это еще со времен первых лет войны, когда

добровольческий батальон «Азов» вошел в состав МВД. Выходцы из азовского движения и сейчас есть в руководстве ведомства, Аваков и Билецкий не скрывают, что продолжают контактировать. Тем не менее доказанных фактов непосредственного влияния министра внутренних дел на Нацкорпус до сих пор опубликованного не было. Хотя те же эксперты упрямо указывают на связь Авакова с последними акциями националистов — в СМИ и соцсетях такого добра навалом.

И мы же помним, что у министра внутренних дел давний тлеющий конфликт с действующим Президентом. Хотя Аваков и пытается изображать из себя арбитра над схваткой в текущей избирательной кампании, но получается у него это с каждым днем все хуже. Министр активно подыгрывает оппонентам Порошенко, в первую очередь Юлии Тимошенко и Владимиру Зеленскому. Только Аваков рассказывает о расследованиях по поводу подкупа избирателей в пользу Президента, хотя ни одно из них пока так ничем и не закончилось. В случае переизбрания действующего главы государства дни Авакова у власти сочтены, так что он свою ставку сделал — кто угодно, но не Порошенко.

Почему бы тогда не покошмарить Президента близкими националистами? Тем более что заголовки в итоге получаются куда



ЖЕСТКИЙ ПОСОЛ США: МАРИ ЙОВАНОВИЧ ПОТРЕБОВАЛА ПРОЗРАЧНОСТИ ВЫБОРОВ, СМЕНЫ ГЛАВЫ САП И ЛИКВИДАЦИИ КОРРУПЦИИ В ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

как хлесткие — «ветераны войны призывают к ответу Главнокомандующего».

В самом Нацкорпусе любое влияние Авакова отрицают и обижаются на такие обвинения. «Никакой связи с Аваковым. Все, что делается вокруг этого, — не очень разумное повторение клише, которым Администрация Президента пыталась уничтожить каждый добровольческий батальон... Решили, что нашей темной стороной будет Аваков... Полиция прикрывает Порошенко, как мать своего ребенка, в частности, в Черкассах репрессировала Нацкорпус, а связи почему-то не у Авакова с Порошенко, входящих в одну коалицию, а у меня. Это абсурд и ахинея», — говорит Билецкий.

Нацкорпусу даже ставили в вину чуть ли не связи с Москвой. Но, по словам Билецкого, у них самостоятельная организация, которая финансируется за счет малого и среднего бизнеса, а также за счет минимальных членских взносов участников. Актив партии — это молодежь, ветераны и идейные националисты. В Нацкорпусе отдельно подчеркивают, что никому не платят за участие в акциях, а все действуют за общую идею и коллектив. А власти источниками финансирования столь недешевой и активной политсилы пока что не интересуются.

Сам Билецкий отказался баллотироваться в президенты. В объединение с другими националистическими организациями, которые поддерживали на выборах кандидатуру Руслана Кошулинского из «Свободы», азовцы тоже не пошли. На носу парламентская кампания, и Нацкорпусу как-то нужно о себе напоминать. Акции против Порошенко возвращают партию на политическую авансцену, привлекают к ней внимание — на брифинге лидеров Нацкорпуса после событий в Черкассах отбоя от журналистов не было. То есть на данном этапе националисты и Аваков могут быть как минимум ситуативными союзниками.

Но если националисты своих целей по привлечению к себе внимания этими акциями достигают, то дискредитация таким образом Порошенко — вещь сомнительная. Наоборот, драки молодчиков с полицией в воюющей стране оставляют нехороший привкус у консервативного избирателя. А сторонники хайпа и движения до избирательных урн обычно не доходят.

Аваков занял очень рискованную позицию заигрыванием с нацдружиной: с Порошенко «горшки побиты» очевидно и окончательно, а нынешние симпатии Авакова — Тимошенко или Зеленский — в случае победы на выборах вряд ли захотят мириться с настолько самостоятельным главой МВД. Юлия Владимировна вообще самостоятельных в команде не признает, как показывает прежняя политическая история.

ДВОЕ ЧУВЯТСЯ

Порошенко лично ни в каких расследованиях по поводу Укроборонпрома не фи-

гурирует, как ни старались публикации о скандале его с ним связать. Но скандал с коррупцией в оборонке бьет в первую очередь по нему. Президента обвиняют в том, что он не мог не знать о махинациях своего близкого товарища. А если действительно не знал — значит, тоже сам виноват, вот такой плохой Главнокомандующий. Кстати, журналисты, опубликовавшие слив, не называют его источник. Хотя, по сути, к ним в руки попали материалы уголовного дела, с перепиской через телефоны подозреваемых, в частности. То есть весьма вероятно, что источник — сами силовики.

Порошенко признался, что эта история его подкосила. Акции Нацкорпуса тоже не добавляют спокойствия. На Банковой коррупционный скандал в оборонке стараются отыгрывать заявлениями об открытом аудите Укроборонпрома и переносом ответственности на правоохранителей.

Оппоненты используют происходящее на 120%. Особенно усердствует Тимошенко — она заявила, что Порошенко нужно объявить импичмент. Для нее это дело привычное. За свою длительную политическую карьеру Тимошенко успела призвать к импичменту уже четырех президентов — Леонида Кучмы, Виктора Ющенко, Виктора Януковича и вот теперь Порошенко. Зачем? Во-первых, в Украине нет даже закона об импичменте, то есть начать эту процедуру в принципе невозможно. Во-вторых, до выборов осталось меньше месяца. Или это она на будущее? На случай, если Порошенко сохранит кресло?

Кроме наездов на Президента в кампании лидера Батьківщини вообще ничего не происходит. Если не считать обнародования фактов подкупа избирателей со стороны ее команды. Если раньше СБУ разоблачала схемы подкупа избирателей, то теперь стала достоянием гласности якобы попытка подкупа кандидата в президенты Юрия Тимошенко за 5 млн грн, чтобы тот снялся с выборов. За подкупом кандидата в президенты, по данным Генпрокуратуры, якобы стоял тот же депутат, что и за возможным подкупом избирателей — Валерий Дубиль. Его ГПУ обещает привлечь к ответственности. Зачем Юлии Владимировне снимать своего однофамильца с выборов — очевидно. Когда каждый процент на вес золота, две одинаковые фамилии в бюллетене могут оказаться той соломинкой, которая сломала хребет верблюду. А точнее — не пропустит Тимошенко Юлию во второй тур.

Для полноты хаоса Тимошенко успела в один день призвать Порошенко сняться с выборов и тут же пригласить его на теледебаты перед первым туром.

Из окружения Порошенко отвечают лидеру «Батьківщини» вполне достойно: глава фракции БПП в Верховной Раде Артур Герасимов прямо во время заседания парламента включал аудиозапись якобы разговора Тимошенко с бизнесменом Игорем Коломойским. Это должно было, по мнению Герасимова, подтвердить ее коррупцион-

ные связи с опальным экс-главой Днепропетровской ОГА. Стороны друг друга стоят и это от отчаяния? Навряд ли. Тимошенко — сильный политический боец, возможно, она уже «стелет соломку» — готовит почву к возможному непризнанию результатов голосования. Отсюда же и постоянное повторение темы о возможных фальсификациях на выборах.

ПРОСТО ЖДАТЬ

И пока команды Порошенко и Тимошенко уничтожают друг друга, третьему фавориту избирательной гонки Зеленскому даже делать ничего не нужно. Он отсиживается в окопе, в надежде не растерять медиавес, полученный задолго до старта избирательной кампании. Самого Зеленского продолжают умело прятать от серьезных разговоров и дискуссий. А бесконечные скандалы у конкурентов делают все за технологов Зе-кандидата, поворачивая к нему разочаровавшийся и протестный электорат.

Вот только согласно соцопросам, которые продолжают рисовать Зеленскому рекордные рейтинги, его сторонники — это в первую очередь возрастная категория 18-35 лет, из которых большая часть либо будет голосовать впервые, либо обычно вообще не ходит на выборы. То есть дойдет ли избиратель Зеленского до участков для голосования, по-прежнему главный вопрос и вызов для его команды. Согласно опросу группы Рейтинг, только 75% потенциальных избирателей Зе ответили, что точно придут на выборы. У Порошенко таких 86%, а у Тимошенко — 84%. Так что ответ в соцопросе — еще не галочка в бюллетене. Об этом стоит помнить, если результат Зеленского на выборах будет сильно отличаться от рейтингов в опросах.

А вот объединительные процессы во втором эшелоне президентской гонки выглядят не вполне логично. Так называемая демократическая оппозиция группируется вокруг Анатолия Гриценко. В его пользу снялись с выборов мэр Львова Андрей Садовый, нардеп Дмитрий Добродомов и бывший журналист Дмитрий Гнап. Хотя самая серьезная фигура из них — это Садовый: он вел активную кампанию, имеет неплохие итоги работы во Львове в качестве мэра, его партия неплохо представлена и в Раде, и в местных советах. И еще у «Самопоміч» есть ресурсы, которых не хватало Гриценко, — в первую очередь партийная структура на местах. Но договоренности о сотрудничестве между сторонами, во всяком случае, озвученные публично, слишком расплывчаты. К тому же внутри самой партии от решения Садового, по слухам, не в особом восторге. Конечно, у Гриценко сразу заговорили о надеждах попасть во второй тур. Но реальность такова, что даже объединенный рейтинг четырех кандидатов не позволяет рассчитывать на такой результат. Тем более не факт, что все потенциальные избиратели Садового захо-

тят поддержать именно бывшего министра обороны.

Еще более удивительное и бессмысленное объединение произошло на противоположном фланге украинской политики — среди бывших регионалов. Там кандидат с большим рейтингом снялся в пользу кандидата с меньшим. Нардеп Евгений Мураев поддержал другого парламентария, Александра Вилкула, и пообещал в будущем объединиться с ним в одной партии. Понятно, что Вилкул — более богат ресурсами, как утверждается, за ним стоит бизнесмен Ринат Ахметов. Но проблема в том, что в русскоязычных южных и восточных регионах Украины есть еще один игрок — Юрий Бойко. И именно он, судя по соцопросам, пользуется наибольшей поддержкой избирателей, которые раньше голосовали за Партию регионов и ее протее.

СЛОВО С ЗАПАДА

За перипетиями украинских выборов внимательно следят наши западные партнеры и уже присматриваются к потенциальным победителям, не забывая при этом и о текущей повестке. Накануне, 5 марта, посол США в Украине Мари Йованович выступила, пожалуй, с самой жесткой речью за все время своего пребывания в Киеве. Госпожа посол подчеркнула важность прозрачного избирательно процесса и прошлась по попыткам фальсификаций и силового вмешательства в выборы. «Официальная, политически нейтральная охрана должна обеспечить, чтобы титушки или другие вооруженные группы не мешали избирателям выражать свою волю... То же самое касается тех, кто платит им за их голоса. Команды кандидатов, которые прибегают к попыткам фальсификации голосов, должны привлекаться к уголовной ответственности. Государственные ресурсы не должны направляться против политических оппонентов», — настаивает Йованович. Тональность заявления больше похожа на призыв к конкретным действиям, чем дружеский совет. Также посол США прямо заявила, что должен быть заменен руководитель Специальной антикоррупционной прокуратуры Назар Холодницкий, увольнять которого пытаются уже почти год.

Буквально на следующий после заявления Йованович день, 6 марта, в Киев со специальным визитом прибыл заместитель госсекретаря США по политическим делам Дэвид Хейл. Формально — для демонстрации Соединенными Штатами поддержки Украины в борьбе с российской агрессией, фактически — для встреч с фаворитами президентской гонки, для своеобразной «сверки часов». Переговорил Хейл с Порошенко, Тимошенко и Зеленским. На кого ставит Вашингтон, конечно, никто не скажет. Но с любым из победителей у Запада мосты уже наведены.



«СВЕРКА ЧАСОВ»: ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГОССЕКРЕТАРЯ США ПО ПОЛИТИЧЕСКИМ ДЕЛАМ ДЭВИД ХЕЙЛ ВСТРЕТИЛСЯ С ФАВОРИТАМИ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ГОНКИ

ИТОГИ ПЯТИЛЕТКИ

Последствия аннексии Крыма: новые санкции и спад эйфории

Виктор ВЛАДИМИРОВ, Валерия ЕГИСМАН

По мнению аналитиков, России еще долго придется расплачиваться за агрессию 2014 года.

18

марта 2019 года исполняется пять лет российской аннексии Крыма, положившей начало международного осуждения действий России и последующему конфликту на востоке Украины. Через 2 дня после проведения не признанного международным сообществом референдума Россия подписала договор с представителями Крыма о вхождении полуострова в состав России 18 марта 2014 года.

Президент РФ Владимир Путин принял участие в церемонии запуска на полную мощность двух электростанций в Крыму – Балаклавской и Таврической, сообщают медиа в понедельник, 18 марта. Поездка Путина приурочена к пятилетию аннексии украинского полуострова.

По словам российского президента, мощность станций дает энергии «ровно столько, сколько в прежние годы Крым получал из соседней страны (Украины – В.В.)».

При этом стоимость ТЭС, построенных Технопромэкспортом, входящим в государственную корпорацию Ростех, составляет примерно в 71 миллиард рублей (более миллиарда долларов). Еще около 700 миллионов долларов Москва потратила в 2016 году на энергетический мост, проложенный по дну Керченского пролива.

Как сообщал ранее Siemens, Россия вопреки договоренности и в обход европейских санкций установила на электростанциях четыре газовые турбины производства немецкого концерна. В итоге это привело к судебным тяжбам и новым санкциям против Москвы со стороны Вашингтона и Брюсселя.

Между тем НАТО и Евросоюз вновь осудили российскую аннексию полуострова.

В обнародованном в понедельник заявлении Североатлантического альянса говорится, что этот противоправный акт не признается сегодня и никогда не будет признан в будущем.

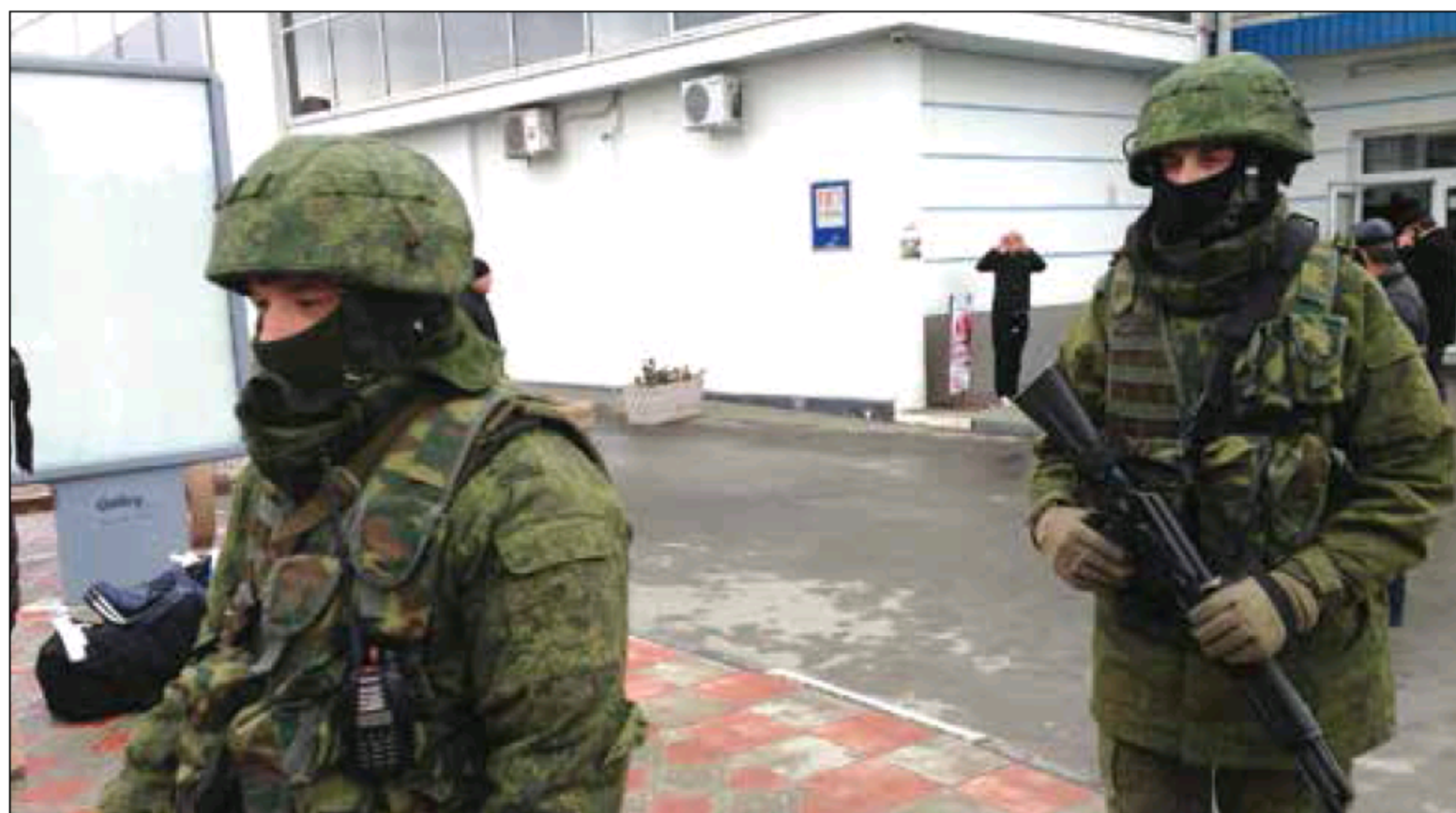
В свою очередь, руководитель европейской дипломатии Федерика Могерини выразила солидарность с Украиной и поддержку ее суверенитета и территориальной целостности.

НАТО и Евросоюз также призвали к освобождению украинских моряков, в ноябре прошлого года незаконно задержанных российскими пограничниками в Керченском проливе.

Ранее Комитет по иностранным делам Палаты представителей США единогласно одобрил законопроект, запрещающий американским госорганам признавать российскую аннексию Крыма.

Директор Института социологического анализа, вице-президент фонда «Либеральная миссия» Игорь Клямкин полагает, что самое плохое для Кремля заключается в том, что Крым «потянул за собой Донбасс», что еще больше усугубило положение России. Как ему представляется, здесь «один капкан породил второй».

«Дело в том, что Крым для Путина в какой-то мере был принудительной акцией, – утверждает он в интервью Русской службы «Голоса Америки». – Потому что если бы Украина просто ушла в «объятия Европе», без всякой реакции Москвы, то это стало бы для него большим политическим поражением. Так крымская акция стала распространяться на подчинение других украинских территорий – ради того, чтобы сохранить политический контроль над Киевом».



«ВЕЖЛИВЫЕ ЛЮДИ»

В конечном счете, Москва опять не знает, как выбраться из очередной западни, а расплачиваться за все приходится, прежде всего, простым гражданам, констатировал Игорь Клямкин. На его взгляд, европейские и американские санкции, введенные в отношении России, пока никто снимать не собирается.

«Таким образом, Россия, получив некоторый внутриполитический эффект в результате присоединения Крыма, получив территорию, которую она рассматривает как важную с военной точки зрения, тем не менее, существенно потеряла с точки зрения отношения к ней мирового сообщества, оказалась в двусмысленном положении, вынужденная отстаивать юридическую правомерность своих действий в Украине. В то же время мировое сообщество считает это грубейшим нарушением международного права», – резюмировал он.

Социолог также совсем не исключил того, что Путин окажется в ситуации, когда недовольство населения, «прорывающееся совсем из других причин и событий», вскоре начнет переноситься и на оценку «крымской операции».

Политолог Дмитрий Орешкин согласен, что расплата по «крымским счетам» продолжается и будет продолжаться еще очень долго. По его мнению, сам по себе путинский режим, работающий исключительно на пользу приближенных президента, его «бригады особого назначения», был просто обречен на то, чтобы завести страну в тупик.

«Крым этому способствовал как нельзя лучше, – добавил он в комментарии «Голосу Америки». – Международный статус России уже сполз до страны второго, если не третьего ранга. Достаточно посмотреть, кто сегодня союзники, с какими лидерами разговаривает Путин. Это Венесуэла, Иран, Турция, Сирия... Скажи мне, кто твои друзья, и я скажу тебе, кто ты».

Судя по поведению большинства граждан страны, они испытывали прилив гордости после аннексии полуострова, заметил Дмитрий Орешкин: «Как же, мы всех ведь обманули, поставили на уши, взяв Крым. И, в общем-то, никто всерьез не задумывался, что при этом Путин навсегда потерял Украину. Но сейчас реальность изменилась. Мы видим, как падают рейтинги властей всех уровней, включая президентский, и как меняются настроения людей».

Проблема Путина в том, что он по-прежнему думает, что контролирует процесс, однако на самом деле это заблуждение, считает политолог.

«Процесс идет сам по себе, и одному богу известно, куда он теперь пойдет. Магический эффект «крымнашизма» закончился. Согласно соцопросу Левада-центра, большинство людей (52%) уверено, что самое худшее еще впереди и что страна движется в неправильном направлении. Так было и до 2014 года, до крымской эпопеи», – заключил он.

По свежим данным опроса фонда «Общественное мнение», число россиян, считающих присоединение Крыма к России полезным, снизилось по сравнению с 2015 годом с 67 до 39%.

СКООДИНИРОВАННЫЙ ОТВЕТ ЗАПАДА: СЛИШКОМ МАЛО И СЛИШКОМ ПОЗДНО?

Накануне, в пятницу, 15 марта, США, Евросоюз и Канада одновременно объявили о введении санкций против России из-за произошедшего в ноябре прошлого года инцидента в Керченском проливе. Это стало конкретной реакцией Запада на инцидент, в результате которого Россия захватила три украинских военно-морских судна и арестовала 24 украинских моряка. США ввели санкции против шести физических лиц, в основном против сотрудников крымской ФСБ, непосредственно принимавших участие в инциденте, и восьми компаний – «оборонных предприятий, действующих в Крыму». Некоторые имена из американского списка совпадают со списком Евросоюза, который ввел санкции против восьми физических лиц, а также продлил санкции на шесть месяцев против 163 российских граждан и 44 юридических лиц в связи с аннексией Крыма и конфликтом на востоке Украины. Также ввела санкции и Канада – против 114 физических лиц и 15 предприятий, среди которых есть глава «Роснефти» Игорь Сечин, руководитель «ВТБ» Андрей Костин, директор Росгвардии Виктор Золотов. Многие из канадского списка уже находятся под санкциями США и ЕС.

Как считает Андерс Ослунд, эксперт вашингтонского «Атлантического совета» (Atlantic Council), тот факт что санкции были объявлены одновременно со стороны США, ЕС и Канады, говорит о восстановлении западного альянса и координации действий между союзниками, однако сами санкции на эксперта впечатления не произвели.

По его мнению, односторонние действия США по введению санкций в прошлом году – в том числе на компанию «РУСАЛ» бизнесмена

Олега Дерипаски, вызвали сбой на мировых рынках алюминия, подорвав тем самым доверие европейских союзников к администрации Трампа. Несмотря на то, что США сегодня пытаются вернуться к координации санкционной политики с европейскими партнерами, последние, как считает Андерс Ослунд, настроены несколько скептически и предпочитают минимизировать санкции.

«В санкционных списках США и Европы не оказалось существенных имен или компаний. ЕС также исключил из списка находящегося в американском списке Геннадия Медведева, заместителя директора Службы охраны гвардии ФСБ. По всей вероятности, это было сделано из-за давления Финляндии, которая нуждается в данном лице для двусторонних переговоров с Россией», – полагает Андерс Ослунд.

Также, как считает эксперт, наложение санкций через четыре месяца после инцидента является запоздалой реакцией.

«В результате мы увидели малоэффективные и значительно запоздалые санкции. Делая слишком мало и слишком поздно, Запад гарантировал президенту Владимиру Путину победу в Керчи и Азовском море», – считает Андерс Ослунд.

Однако, как отмечает эксперт, в результате санкций, наложенных Западом из-за аннексии Россией Крыма и конфликта на востоке Украины, Россия, экономически, теряет до двух процентов ВВП в год.

Согласен с оценкой того, что санкции в ответ на инцидент в Керченском проливе являются незначительными и запоздалыми, и Стивен Бланк, эксперт Американского совета по внешней политике (Stephen Blank, American Foreign Policy Council).

«Реакция на подобные ситуации и ввод санкций должны быть немедленными, чтобы нарушитель – в данном случае Россия – четко осознал, что плата за подобные действия превысит любые выгоды. Но если ждать четыре месяца, это влияние будет потеряно», – считает Стивен Бланк, добавив, что и сами санкции не явились существенными.

Несмотря на то, что координация между США, ЕС и Канадой является позитивным шагом, Стивен Бланк считает, что «это не должно занимать так много времени для правительств, которые в равной степени возмущены прямой агрессией России в нарушение международного морского права». Также, по мнению эксперта, помимо введения санкций Запад должен был послать корабли в Керченский пролив – как во внутренние воды Украины и России, что было согласовано задолго до начала войны.

Аннексия Крыма и последующий конфликт в Украине оказали, по мнению Стивена Бланка, существенное негативное влияние и на саму Россию.

«Помимо тех, кто погиб и на российской стороне в этой войне – а у нас даже нет данных по этому поводу – цена была огромной», – отмечает Стивен Бланк.

По мнению эксперта, экономический эффект для России может достигать потери нескольких сотен миллиардов долларов, что уже привело к ухудшению жизни всего населения страны. Заплатила Москва и политическую цену в виде изоляции со стороны Запада, в результате чего выросла ее зависимость от Китая, а потенциал по восстановлению статуса «великой державы» уменьшился.

По материалам «Голоса Америки»

НАТО, ВОВА! НАТО!

Столтенберг: НАТО активизирует поддержку Украины

Тарас БУРНОС

Альянс вновь выразил поддержку евроатлантического курса Киева.

Союзники по Североатлантическому альянсу подтверждают принятие ими решения по поводу заявленного Украиной стремления к вступлению в НАТО.

Об этом говорится в ежегодном докладе генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, опубликованном на сайте альянса 14 марта 2019.

«В свете заявленных устремлений Украины на членство в НАТО союзники также подтверждают свои решения, взятые на себя на саммите в Бухаресте и на последующих саммитах», — подчеркивается в разделе, который озаглавлен «Открытая дверь НАТО».

Глава НАТО напоминает, что альянс продолжает поддерживать... «обороноспособность партнеров от Иордании и Туниса до Украины и Грузии».

«Суверенная, независимая и стабильная Украина, которая твердо привержена демократии и верховенству закона, является ключевым фактором для евроатлантической безопасности. Начиная с незаконной российской аннексии Крыма в 2014 году НАТО активизировало политическую и практическую поддержку Украины. Это обязательство было подтверждено во время Брюссельского саммита в июле 2018 года, когда лидеры стран НАТО встретились с президентом Украины Петром Порошенко [...]», — говорится в докладе Йенса Столтенберга.

Генсек НАТО отмечает, что Альянс выполняет обязательства по оказанию помощи в реформах безопасности и обороны Украины: комплексный пакет помощи предоставляется через десять трастовых фондов.

«В 2018 году консультативные усилия представительства НАТО в Украине были сосредоточены на разработке и внедрении рамочного Закона о национальной безопасности. Продолжилась медицинская реабилитация раненых солдат и поддержка украинских медицинских учреждений, а также программа НАТО для бывших военнослужащих», — подчеркивается в докладе.

В нем также отмечается, что союзники подтвердили полную поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины в связи с инцидентом в районе Керченского пролива в ноябре 2018.

«Союзники призвали к спокойствию и сдержанности и призвали Россию освободить украинских моряков и захваченные корабли. Союзники подтвердили свою полную поддержку суверенитету Украины и территориальной целостности в пределах ее международно признанных границ и территориальных вод. Они также привержены оказанию дальнейшей политической и практической поддержки Украине», — говорится в докладе.

В УКРАИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ — КУРС В НАТО И ЕС

Напомним, что 21 февраля 2019 года в Украине вступил в силу закон, закрепляющий изменения в Конституции Украины относительно «стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и



ЙЕНС СТОЛТЕНБЕРГ

в Организации Североатлантического договора».

В преамбуле Основного Закона слова о «гражданском согласии на земле Украины» дополнены следующим высказыванием: «подтверждая европейскую идентичность Украинского народа и необратимость европейского и евроатлантического курса Украины».

«Верховная Рада Украины от имени Украинского народа — граждан Украины всех национальностей, [...] заботясь об укреплении гражданского согласия на земле Украины и подтверждая европейскую идентичность Украинского народа и необратимость европейского и евроатлантического курса Украины [...], принимает эту Конституцию — Основной Закон Украины», — подчеркивается в тексте преамбулы.

В интервью украинским телеканалам президент Украины Петр Порошенко отметил, что страна идет в НАТО как полноценный партнер, обладающий армией, которая входит в десятку самых эффективных армий Европы.

«Мы решительно движемся в НАТО [...]. Сегодня мы имеем качественную новую армию, которая качественно по-новому вооружена. В том числе у нас будут раке-

ты. И уже есть — в том числе комплекс крылатых ракет «Нептун», который прошел летные испытания, в том числе есть новая высокоточная система залпового огня повышенной дальности действия «Ольха», мы серьезно усовершенствовали «Стугну» как противотанковый комплекс. Сейчас мы имеем систему подавления средств радиоэлектронной борьбы противника», — подчеркнул Порошенко, сообщает 7 марта Украинформ.

УКРАИНА НА ВЕРНОМ ПУТИ

По мнению политолога Олега Лисного, слова генерального секретаря НАТО о возможностях для Украины — позитивный сигнал и серьезная поддержка в период войны с Россией.

«Западный мир достаточно хорошо осознал угрозы, которые создает Россия, и от стадии «выразить обеспокоенность» демонстрирует желание перейти к пониманию того, к чему ведет инфантильная политика в отношении Кремля», — сказал Олег Лисный корреспонденту Русской службы «Голоса Америки».

Вместе с тем аналитик полагает, что сегодня важнее говорить о наращивании ди-

алога с альянсом, чем о графике присоединения к нему.

«Цитируя Йенса Столтенберга, важно также обращать внимание не на то, что он заявил по поводу Грузии или Украины — о разных процессах присоединения, а нужно обращать внимание на то, что эти заявления демонстрируют желание остановить агрессивную политику Кремля», — подчеркивает Лисный.

В связи с вопросом о готовности украинской армии присоединиться к НАТО он говорит, что раньше украинцы ездили учиться к коллегам из альянса, а теперь натовские солдаты перенимают боевой опыт украинских военных.

«У нас нет комплекса неполноценности, мы делаем все, что мы должны делать на этом этапе. Понятно, что есть и проблемы. Но нужно учитывать, что мы начали строить армию по натовскому стандарту фактически с 2015 года, и не на бумаге. Сегодня есть динамика и развитие украинской армии. Заявления стратегических партнеров о том, что двери НАТО для Украины всегда открыты, только подтверждает, что мы на верном пути», — отмечает эксперт.

О ДИАЛОГЕ С НАТО: СНАЧАЛА — ДРУЖБА, ПОТОМ — ПРИСОЕДИНЕНИЕ

Главный советник Института стратегических исследований «Новая Украина» Вячеслав Потапенко считает, что в НАТО и Евросоюзе хотят видеть Украину дружественной страной.

«Не более того — хотят видеть дружественной страной, но не ее включать в Евросоюз и НАТО. Украина — это очень непростой партнер для НАТО, потому что в случае присоединения военная роль Украины в Альянсе будет намного выше, чем у других стран. Очевидно, что у западных стран должна быть уверенность, что Украина будет находиться в формате развития стран НАТО и что у нас не произойдут какие-либо внутривнутренние изменения», — сказал Вячеслав Потапенко корреспонденту Русской службы «Голоса Америки».

Он считает, что, с политической точки зрения, закрепление евроатлантического пути развития страны в Конституции не гарантирует определенный геополитический вектор развития Украины в последующие годы.

«Сложно ожидать от Украины какой-то определенности вообще. У нас может быть неопределенность с результатами президентских и парламентских выборов. У нас достаточно большие Вооруженные силы, больше немецких. Украинская армия имеет боевой опыт ведения операций в Европе, он реальный. Такие страны, как Черногория или Албания, в НАТО принципиально мало что могут изменить в Альянсе. Но если Украина присоединится к НАТО, то к ней могут относиться с очень большой настороженностью», — отмечает Вячеслав Потапенко.

Политолог считает, что в Украине все еще остается военное наследие бывшего СССР, которое — вместе с современным потенциалом страны — также не позволяет рассчитывать на быстрое присоединение к альянсу.

По материалам «Голоса Америки»

ВАЖНЫЕ ГОДОВЩИНЫ

Алексей Навальный — об аннексии Крыма, Кадырове и новой стратегии

Данила ГАЛЬПЕРОВИЧ

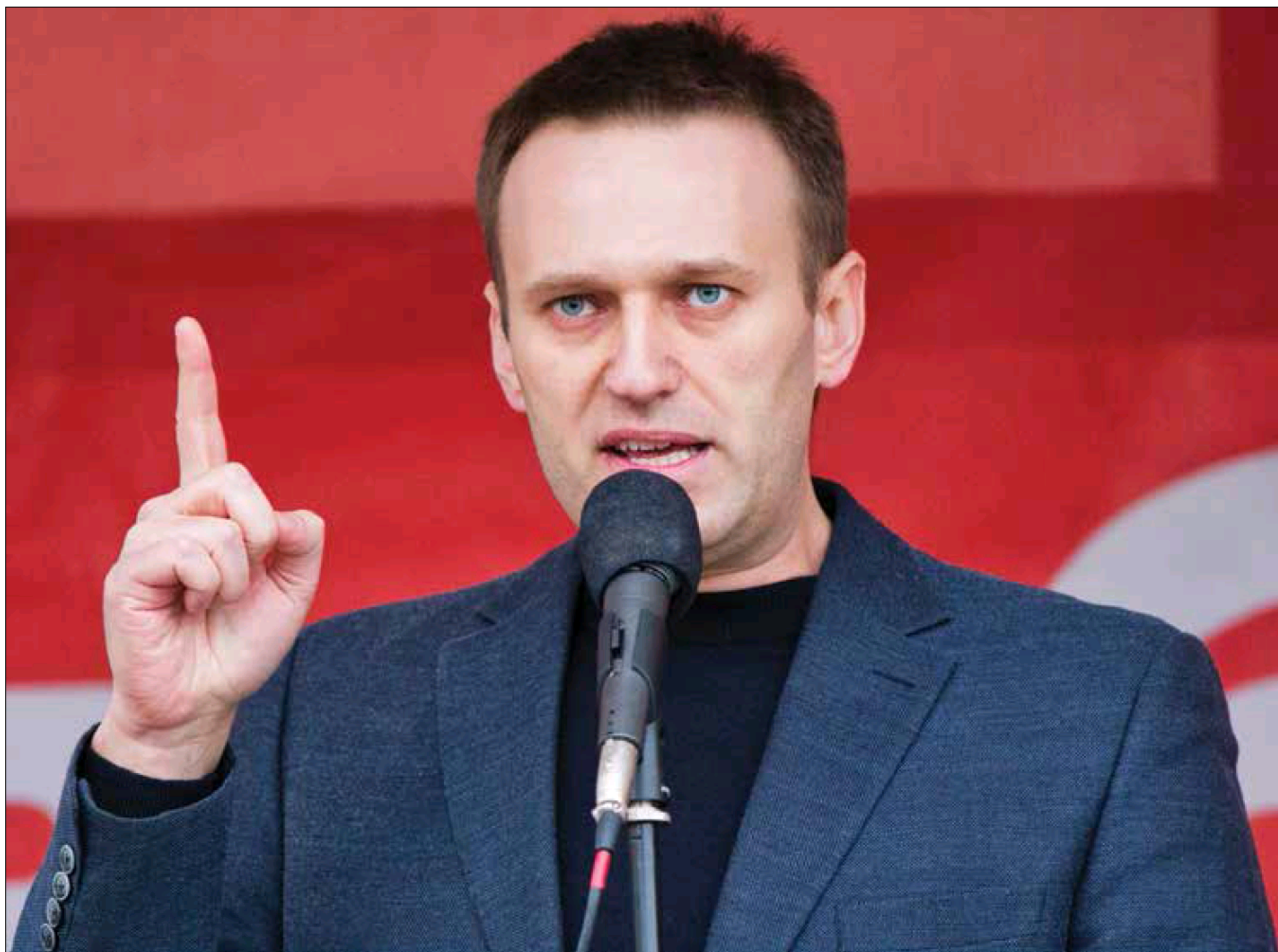
Российская оппозиция ищет новые способы привлечения сторонников и активизирует уже имеющиеся. В то время как «крымский фактор» начинает ослабевать, и популярность Кремля падает на фоне стагнирующей экономики и ограничительных законов, основатель Фонда борьбы с коррупцией Алексей Навальный проводит встречи в крупных городах, где рассказывает про свои общественные инициативы — «умное голосование» и «профсоюз Навального».

Данила Гальперович: В эти дни публикуется много аналитических материалов о цене, которую Россия заплатила за Крым, аннексировав его 5 лет назад. Как вы считаете, какова эта цена и каков итог этой аннексии?

Алексей Навальный: Этот итог можно характеризовать очень просто: Путин ради укрепления личной власти пожертвовал интересами огромного количества людей. Итоги пятилетия можно прочитать в отчетах Минэкономразвития России: реальные располагаемые доходы населения падают шестой год подряд. Вот, собственно говоря, это и есть то, что сделал Путин: на какой-то срок он укрепил рейтинг своей личной власти, но страна заплатила за это довольно высокую плату, заплатила вследствие того, что он полностью свернул всю внутреннюю политику в пользу внешнеполитических авантур, которые как начались в 2014 году, так и не заканчиваются до сих пор. У нас до сих пор каждое телешоу в стране либо об Украине, либо об Америке, чаще всего 80 процентов — Украина, 20 процентов — Америка, а Россию больше не обсуждают никто. Была Украина, была Сирия, была Центральноафриканская Республика, а сегодня я читаю про то, что, оказывается, политтехнологи Пригожина ездили еще и на Мадагаскар. То есть российская власть и лично Путин занимаются всем чем угодно, за исключением, собственно говоря, Российской Федерации. И плата за это именно такая: у нас здесь просто все разрушилось и развалилось окончательно, но зато значительная часть населения страны дико возбуждена по поводу внешней политики и находится в этих внешнеполитических галлюцинациях.

Д.Г.: Еще одна годовщина сейчас — это год, прошедший с президентских выборов 2018 года в России, к участию в которых вы так и не были допущены, несмотря на мощную общественную кампанию. Это общественное движение, несмотря на его размах, так и не убедило российскую власть в том, что вас надо зарегистрировать в качестве кандидата в президенты. Есть ли какие-то уроки той кампании, которые вы вывели за этот год?

А.Н.: Мы делали все совершенно правильно, но, очевидно, недоработали, поскольку все-таки они не допустили меня до выборов, и нужно было стараться еще больше, еще сильнее. Я думаю, что многие из тех, кто тогда не откликнулся на наш призыв к «Забастовке избирателей», сейчас пожалели об этом, и какие-то их иллюзии окончательно развеялись. То, как были проведены те так называемые президентские выборы, еще раз показало, насколько сворачивается пространство легитимного процесса. И



АЛЕКСЕЙ НАВАЛЬНЫЙ

они стремительно, уже после этих выборов, еще больше его свернули — сократили полномочия наблюдателей, убрали видеокamеры. Сейчас будут внедрять электронное голосование, которое еще меньше поддается контролю. И несмотря на то, что мы продолжаем заниматься выборами, и у нас сейчас есть стратегия «умного голосования», и, безусловно, электоральным процессом вообще нужно заниматься, реальная политика находится вне зоны электоральных вещей.

Д.Г.: Да, сейчас в соцсетях идет обсуждение того, что вы назвали «Профсоюзом Навального». Это тоже урок выборов 2018 года, та самая реальная политика вне электоральной зоны?

А.Н.: Безусловно, это прямое следствие моих поездок по стране. В общем-то, у меня и не было никаких иллюзий вроде того, что оппозиционеры — это только некие богатые хипстеры со стаканчиками кофе. Но эти все поездки и разговоры с людьми просто еще раз доказали мне, что сторонники оппозиции — это бедные люди, хотя иногда тоже со стаканчиками кофе. Это нормальные люди, у которых нет ни малейших перспектив, как бы тяжело они ни работали у себя в регионах, или даже в Москве или в Санкт-Петербурге. Над ними тот же самый «стеклянный потолок», который упоминается сейчас при обсуждении прав женщин. Вот у любого гражданина России есть этот «стеклянный потолок» в 50 тысяч рублей, и ни в одном городе, даже в столице субъекта федерации, ты никогда не будешь получать больше. Я увидел и поговорил лично с тысячами людей, которые политически совершенно с

нами, но при этом они находят странной российскую оппозиционную традицию, согласно которой ты должен выступать за демократические и правозащитные ценности, но не должен говорить об экономических правах, должен стесняться говорить о растущем неравенстве, стесняться требовать повышения заработной платы. И в этом смысле «Профсоюз Навального» — это такой манифестационный жест. Мы должны переучредить российскую оппозицию, сделать ее похожей на нормальное политическое движение по образцу Европы или США, где люди могут весьма органично говорить одновременно и про политические свободы, и про необходимость роста минимальной заработной платы. Мы не делаем свой «карманный профсоюз», но мы помогаем действующим профсоюзам, даем им информационную, юридическую, политическую поддержку. Они должны играть важную роль, и они будут ее играть. На самом деле, действия профсоюза сейчас — это гораздо больше политика, чем действия любой политической партии.

Д.Г.: Теперь уже традиционный вопрос в наших с вами интервью: насколько сейчас высок уровень давления российской власти на вас и ваших сторонников?

А.Н.: Всегда есть какой-то прессинг, это постоянная ситуация. К нам ежедневно приходят судебные приставы, которые приносят различные требования о том, чтобы мы удаляли какие-то видеоролики, удаляли наши материалы из Интернета. Они возбудили уголовное дело против прежнего директора Фонда борьбы с коррупцией (Романа Рубанова — Д.Г.), и я не сомневаюсь, что и против

нынешнего директора ФБК (Ивана Жданова — Д.Г.) возбудят. У нас всегда есть несколько текущих сфабрикованных дел в отношении наших сторонников в регионах, против руководителей наших штабов. Каждый день у нас есть какие-то обыски. Это для нас часть ежедневной жизни. Безусловно, сейчас по стране в целом прессинг значительно вырос, но для нас он каким был, таким и остался, потому что уровень давления в отношении нашей организации всегда существенно выше, чем в среднем на политическую деятельность вообще.

Д.Г.: И обратный вопрос: вы судитесь с российскими властями в Европейском суде по правам человека, каковы результаты?

А.Н.: Эти дела идут, но справедливое правосудие тем и характеризуется, что на него никак нельзя влиять. Да, мы хотели бы, чтобы наши дела были рассмотрены быстро, но они рассматриваются довольно медленно, как и все остальные. Мы абсолютно уверены в нашей правоте по каждой жалобе, и мы выигрываем эти жалобы, но это довольно медленный процесс. Тем не менее Европейский суд по правам человека — единственная судебная инстанция, которая выносит решения в нашу пользу.

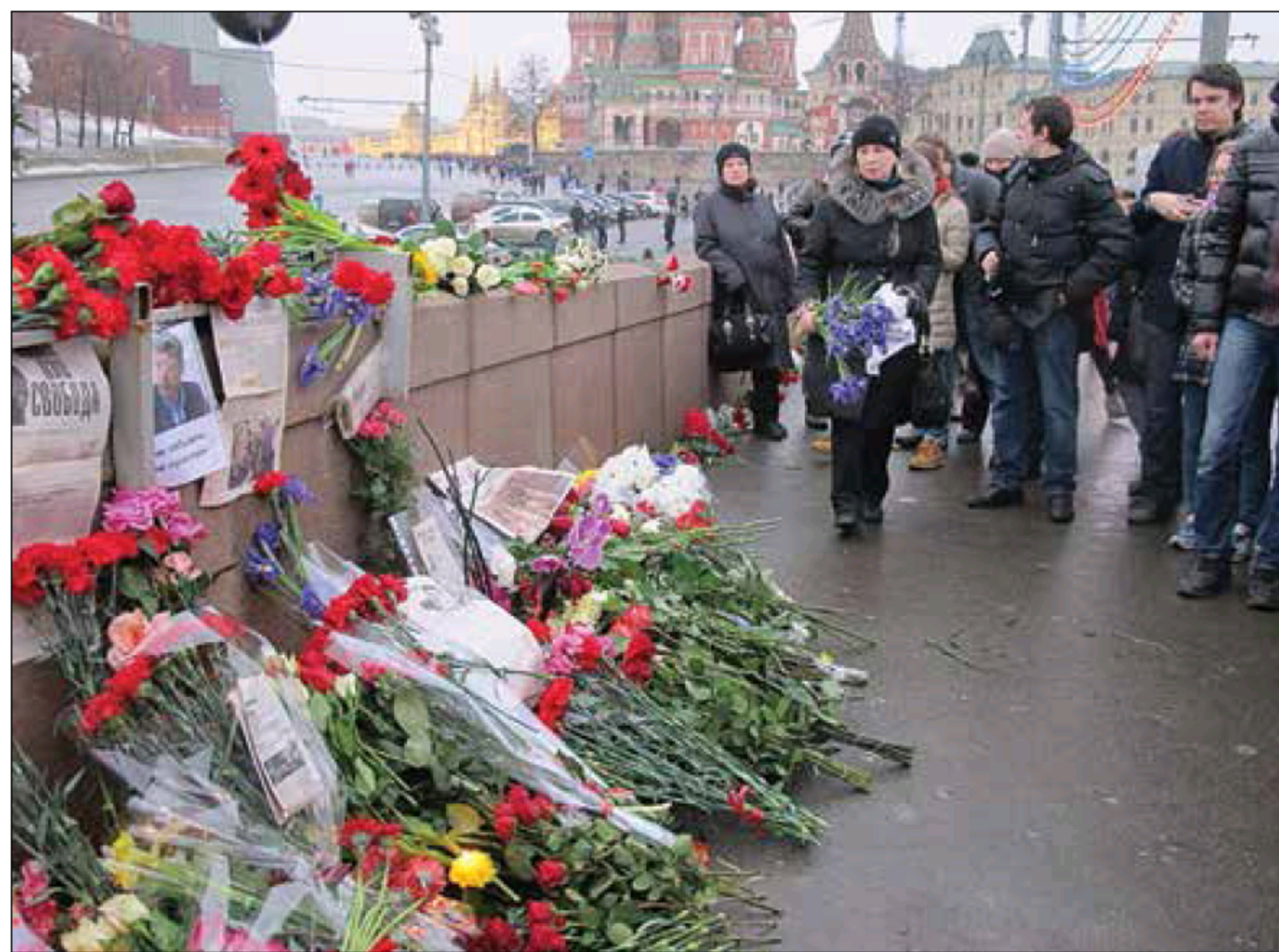
Д.Г.: Недавно исполнилось четыре года со дня, когда был убит Борис Немцов. Уже две международные организации — ОБСЕ и ПАСЕ — готовят доклады об этом убийстве, многие страны призывают найти заказчиков и организаторов этого преступления. Конгресс США также потребовал от исполнительной власти страны сделать такой доклад. Как вы считаете, эти инициативы могут по-

влиять на российское общественное мнение, и насколько они важны?

А.Н.: С одной стороны, это, безусловно, важно, с другой – я вижу здесь много каких-то ритуальных действий вместо конкретики. Давайте честно скажем, что участие в этом убийстве ближайшего окружения Кадырова доказано: участие Делимхановых – это доказанный факт, он есть даже в материалах этого уголовного дела. Здесь нет никаких сомнений. И нет никаких сомнений в том, что Кремль, может, и не заказывал убийство Немцова, а это сделал Рамзан Кадыров, но Кремль и Путин лично сделали все возможное для того, чтобы правосудие не совершилось, чтобы не было нормального судебного разбирательства и нормального следствия. Не был допрошен сам Делимханов, не был допрошен Золотов, и так далее, и так далее. Все это спустили на тормозах, Кадырова выгородили, и сделал это лично Путин. Я бы предпочел, чтобы западные страны, вместо того чтобы проводить какие-то расследования, занялись конкретикой. Например, есть Рамзан Кадыров – да, нет решения российского суда о том, что он заказывал убийство Немцова, но есть очень веские основания предполагать это. Он попадает под антиотмывочное законодательство, уже находясь под санкциями. Все отлично понимают, что есть огромное количество его коррупцион-



ПУТИН В АННЕКСИРОВАННОМ СЕВАСТОПОЛЕ



ЛЮДИ ПРИШЛИ НА МЕСТО УБИЙСТВА БОРИСА НЕМЦОВА

ных денег, и они расположены на Ближнем Востоке. Ну так давайте эти деньги искать – есть много людей вокруг Кадырова, про которых понятно, что это держатели его денег. И это не только чеченцы – это и русские, в том числе и сидящие в Москве. Я бы крайне высоко оценил какие-то шаги в эту сторону. Насколько я понимаю, была недавно принята резолюция о намерении искать деньги Кадырова в ОАЭ и Саудовской Аравии. Ну так нужно не намерение, а нужно уже просто найти их.

Д.Г.: Публикации о вашей якобы встрече с Евгением Пригожиным, которого называют «поваром Кремля» – зачем это все было, как по-вашему? Это запугивание – за Пригожиным ведь, как считается, стоит некая темная вооруженная сила?

А.Н.: Во-первых, не «считается», что за Пригожиным темная сила – за ним и есть темная сила. У нас в Фонде исследователь Любовь Соболь опубликовала первые самые материалы про Пригожина и его картели, которые он делал с Минобороны. На ее мужа напали, вкололи ему шприц в ногу, он потерял сознание около подъезда. И теперь за ней ежедневно – я сам это с изумлением наблюдаю – каждый день ходят какие-то трое, которые постоянно ее снимают на телефон. Даже я с таким никогда не сталкивался. Да, за мной ходят оперативники, полицейские, но они идут с соблюдением каких-то правил конспирации, они хотя бы делают вид, что они от меня прячутся. А за ней ходят довольно нагло.

Безусловно, это запугивание.

Во-вторых, для чего Пригожин устраивает весь этот цирк с «инсайдами» о том, что я с ним встречался? Это тоже более-менее понятно. У него большой и разнонаправленный бизнес, но, насколько мы понимаем, он в целом делится на две части. Есть часть, где он выступает подставным лицом или, как это называют, где он «фронтует»: выигрывает коррупционный контракт у Министерства обороны, обналичивает огромные деньги и финансирует все операции, которые происходят в Сирии, на Мадагаскаре и еще где-то. А есть часть бизнеса, на котором он лично зарабатывает себе деньги, она связана с поставками продовольствия в детские сады и школы. Это очень большой бизнес, десятки миллиардов рублей, ведь нужно помнить, что Москва – один из крупнейших городов Европы. И он монополично поставляет питание во все госучреждения, а со следующего года хочет поставлять еще и в больницы. Расследование о массовом отравлении детей в детских садах, которое сейчас ведет та же самая Любовь Соболь, может серьезно ударить по его бизнесу. Он просто пытается отвлечь внимание публики от этого всего, потому что не хочет иметь дела с десятками тысяч родителей по всей Москве, которые боятся, что их детей отравят. Поэтому он вынужден для пиара каким-то образом реагировать, и реагирует в своем стиле.

Д.Г.: Вы только что опубликовали расследование о недвижимости одного из близких к Владимиру Путину людей, бывшего сотрудника КГБ и главы корпорации «Ростех» Сергея Чemezova. Судя по вашим данным,

там не буржуазная, а даже какая-то феодальная роскошь, которая должна была бы вызвать сильные чувства у тех бедных людей, о которых вы раньше говорили в этом интервью. Но этой общественной реакции нет, она есть лишь среди политически активных и оппозиционно настроенных россиян. Это потому, что в России нет общества, или оно есть, но считает такие факты чем-то обыденным?

А.Н.: В России есть общество, и общество не считает это обыденным. Но в России, к сожалению, есть выученная беспомощность в смысле коррупции. Все знают вокруг, что российская власть и Путин лично – это страшные воры. Даже сторонники Путина знают, что он и люди вокруг него – воры. Но они оправдывают это какими-то другими вещами, говорят: «Пусть они страшные воры, зато их боятся американцы», и всякие другие глупости, которые они повторяют. Просто Путин сидит у власти почти 20 лет, и из этих 20 лет, как минимум, начиная с 2005 года, идет просто бесконечная коррупция. Даже раньше, начиная с 2002–2003 годов, огромное количество нефтедолларов разворовываются и превращаются в эти потрясающие замки и дворцы. Люди, к сожалению, привыкли к бесконечным фактам этой феодальной роскоши. Мы рассказываем людям: «Вот, знаете, у них квартиры-то уже не по миллиарду рублей, не по два, а по пять миллиардов!» А люди поднимают бровь и говорят: «Ну да». Но в целом все отлично понимают, что ближайшее окружение Путина – это долларовые миллиардеры, и одни из самых богатых людей в мире.

Д.Г.: Вы в самом начале сказали о некоем «умном голосовании», назвали это новой стратегией. Расскажите, пожалуйста, в чем она состоит.

А.Н.: Да, стратегия называется «умное голосование», мы ее будем продвигать и впервые тестировать на ближайших выборах, которые пройдут в сентябре в нескольких регионах, всего около двадцати регионов. Она связана с тем, что мы понимаем – нас на выборы, в основном, не пускают, но, тем не менее, хотим участвовать так, чтобы наносить максимальный политический ущерб «Единой России», даже методом голосования за людей, которые нам не близки, а иногда даже и противны. Безусловно, с нами спорят и говорят – вы проголосуете за коммунистов или за «Справедливую Россию», а это та же самая «Единая Россия». Мы такое мнение понимаем, но, тем не менее, важно проводить демонополизацию политики. Пусть лучше эти региональные законодательные собрания принадлежат трем колоннам партии власти, чем одной колонне – «Единой России». Специфика будет в выборах в Москве и Санкт-Петербурге, где есть огромное количество сторонников оппозиции. Здесь, безусловно, можно побеждать, и мы попытаемся с помощью этого «умного голосования» убедить людей голосовать кумулятивно, то есть точно сконцентрировать свои голоса за конкретных кандидатов, для того чтобы дать им возможность победить, а не распылять голоса, как это обычно происходит. Обычно тут люди голосуют так: они понимают, что человек не победит, у него нет шансов, но он приятный кандидат, идеологически он близок, поэтому ты проголосовал за него, он получил 5 процентов, и соседний с ним приятный тоже получил 5 процентов, и еще соседний приятный получил еще 5 процентов. Наша идея – давайте проголосуем за менее приятного, но такого, который может получить 35 процентов и выиграть.

По материалам «Голоса Америки»



ЮЛИЯ НАВАЛЬНАЯ, АЛЕКСЕЙ НАВАЛЬНЫЙ И ИЛЬЯ ЯШИН НА МАРШЕ ПРОТЕСТА В МОСКВЕ 12 ИЮНЯ 2013 ГОДА

КУРТ ВОЛКЕР ОБ ОККУПАЦИИ:

В Крыму произошло существенное ограничение политических прав и свобод

РУССКАЯ СЛУЖБА «ГОЛОСА АМЕРИКИ»

Специальный представитель Государственного департамента США по Украине пообщался с журналистами.

Специальный представитель Государственного департамента США по вопросам Украины Курт Волкер ответил на вопросы журналистов на онлайн-пресс-конференции, посвященной конфликту в Украине, переговорам с Россией и аннексии Крыма.

Курт Волкер отметил, что с момента оккупации Крыма в 2014 году на полуострове «произошло существенное ограничение политических прав и свобод».

Спецпредставитель Государственного департамента добавил, что США «обеспокоены продолжающейся оккупацией Крыма Россией, а также оккупацией и боевыми действиями на востоке Украины в Донбассе». Курт Волкер отметил, что Россия также напала на украинский флот в Керченском проливе. «Мы призываем Россию немедленно освободить [украинских] моряков и настоятельно призываем Россию возобновить переговоры о прекращении конфликта на востоке Украины, чтобы вернуть Киеву контроль над этой территорией, что предусмотрено Минскими соглашениями».

«Нападение и захват судов, а также тюремное заключение моряков полностью выходят за рамки международного права. Россия отказалась освободить их. В разговорах с европейскими союзниками США и Вашингтоном Москва дала понять, что не будет этого делать во время президентских выборов в Украине. Мне кажется, это очень циничное решение – держать людей в заложниках из-за президентских выборов. Моряки должны быть немедленно освобождены».

Курт Волкер отметил, что за последние четыре года в Украине выросло осознание национальной идентичности. Общество стало более проукраинским, проевропейским, пронатовским и более антироссийским. Фундаментальные изменения в обществе, по словам Курта Волкера, привели и к появлению независимой Православной церкви Украины: «Это произошло из-за гнева, разочарования и беспокойства, которые люди испытывали по поводу подчинения Русской Православной Церкви».

Спецпредставитель Госдепартамента считает, что обвинения кандидата на пост президента Украины Юлии Тимошенко о том, что на Западе лежит ответственность за отсутствие мира в Украине, не соответствуют действительности. «Это неправда, – сказал Курт Волкер. – Все переговоры или встречи с российскими коллегами проходили в тесной координации с Украиной, а также с Францией и Германией. Причина ясна: очень важно, чтобы Россия увидела единый подход со стороны США, Украины, Франции, Германии по урегулированию конфликта на востоке. Идея о том, что мы ведем переговоры по поводу Украины без ее ведома, ошибочна. Во-вторых, я не думаю, что вы можете обвинить Запад в отсутствии мира в Украине или в отсутствии прогресса. Россия – единственная, кого вы можете в этом обвинить. Москва по-прежнему руководит военной операцией. Все командование – российское. Она финансирует контракт-



СПЕЦПРЕДСТАВИТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА США ПО УКРАИНЕ КУРТ ВОЛКЕР

Госдепартамент: санкции США против России «будут усиливаться».

Заместитель помощника госсекретаря по финансовому и санкционному противодействию Дэвид Пейман заявил, что, по его мнению, санкции уже создали разногласия между олигархами и Кремлем.

Дэвид Пейман ответил на вопросы, связанные с американскими санкциями против России, в интервью корреспонденту «Голоса Америки» Майклу Липину.

Майкл Липин: Представитель министерства финансов Сигал Манделкер на этой неделе заявила Конгрессу, что администрация Трампа за последние два года ввела санкции против 270 человек и организаций, связанных с Россией. Некоторые из этих санкций ставят своей целью конкретные изменения в поведении России, например, соблюдение режима прекращения огня в Украине. Другие санкции призваны наказать Россию за определенную политику, например, за предполагаемое вмешательство в выборы в США. Насколько успешными оказались эти два вектора санкций? Удалось ли Госдепартаменту добиться большего успеха в изменении поведения России или же лишь увеличить издержки Кремля?

Дэвид Пейман: Я полагаю, что они идут рука об руку. Высокая цена, которую мы заставили заплатить Россию и российских олигархов, близких к Кремлю, внесла разногласия в их внутренних отношениях и в отношениях с властью, с самим Кремлем. Мы вводим санкции не только с целью повысить издержки, но и для того, чтобы добиться изменения их поведения.

По этому вопросу еще в 2014 году у нас установилось крепкое трансатлантическое единство с нашими европейскими партнерами. Очевидно, сейчас уже не 2014-й. Злонамеренная деятельность России активизировалась. Вы упомянули вмешательство в выборы в качестве одного такого примера. По мере учащения злонамеренных актов со стороны России будут ужесточаться и санкции США. Мы будем тесно сотрудничать с нашими европейскими партнерами для обеспечения экспоненциального эффекта ущерба от санкций, а также с тем, чтобы на Россию оказывалось достаточное давление, и она ощущала всю силу последствий за свое злонамеренное поведение.

М. Л.: Отмечаете ли вы какие-то изменения в этом поведении?

Д. П.: У России и США существует ряд сфер взаимного интереса и сотрудничества, в том числе в Сирии. Россия заинтересована в том, чтобы там не было иранских войск. Этот вопрос уже обсуждался, и Россия дала понять, что у нее нет никакого желания допустить появления иранских солдат в Сирии. Таким образом, там, где у стран есть области сотрудничества, мы продолжаем вести диалог, стремимся согласовывать наши интересы с Россией и работать вместе с ней. Но, очевидно, что по таким вопросам, как Крым, Украина, вмешательство в наши выборы, мы должны сначала увидеть положительные изменения со стороны Кремля, прежде чем рассматривать какие-либо возможности изменения в нашей политике санкций.

ников, которые затем принимают участие в боевых действиях. Кремль финансирует руководство созданной им гражданской администрации, так называемой «Народной Республики», и тем не менее, Россия отрицает, что она делает это, и настаивает на том, чтобы Украина вступила в переговоры с этими субъектами напрямую, что будет легитимизацией вторжения и оккупации».

Вместе с тем, Курт Волкер предостерег Киев от проведения военной операции по возврату Крыма. «Военного решения этой проблемы нет. Это будет катастрофой, которая приведет к потере десятков тысяч жизней. Вместе с тем, следование юридическому принципу, что полуостров принадлежит Украине, установление контактов с местным населением и поддержание уникальной крымской культуры, являющейся домом для крымских татар, создание среды, в которой Крым помнят и прославляют, является жизненно важным». Сохранение памяти о Крыме, считает Курт Волкер, поможет вернуть его Украине.

Спецпредставитель Госдепартамента отметил, что от Украины зависит, насколько быстро она сможет стать членом НАТО. Для этого, по его словам, необходимо соответствовать ряду требований: наличие демократии, гражданского контроля над вооруженными силами, реформы, борьба с коррупцией, и так далее.

«[Вступление в НАТО] зависит от того, насколько быстро Украина сможет продвинуться по всем этим вопросам. Кроме того, НАТО принимает решения о том, когда, по их мнению, уместно будет направить официальное приглашение, на основе консенсуса. Я не могу предсказать, когда это произойдет. Важно, что НАТО заявило о своей принципиальной готовности, а Украина продолжит прогресс в достижении этих стандартов, и тогда, когда придет время, это будет возможно сделать».

По материалам «Голоса Америки»

БЛОКАДА

О Ленинградской блокаде написано уже немало, но кто сможет рассказать о ней честнее и пронзительнее тех, кто сам пережил этот ужас?

Владимир ВОРОНОВ

Из выступления писателя Даниила Гранина в бундстаге 27 января 2014 года:

Блокада наступила внезапно. Город был к ней не готов, не было запасов ни продовольствия, ни топлива. Сразу же ввели карточки, уже в сентябре давали хлеба рабочим полкило, 300 граммов служащим.

С 1 октября – 400 грамм, и 200 грамм служащим, 20-го ноября катастрофически снизили норму – 250 грамм рабочим, 125 грамм – служащим и детям. 125 грамм – тонкий ломтик хлеба пополам с целлюлозой и примесями.

Полностью прекратился подвоз, затем одно за другим: перестал работать водопровод, канализация, встал транспорт, трамваи, погас свет, отключилось отопление... Огромный город лишился всякого жизнеобеспечения... Немецкие войска, по сути, комфортно, без особых трудов ожидали, когда голод удушит население... Уже в октябре стала нарастать смертность от дистрофии. В октябре умерло 6 000, в ноябре – 10 000, за 25 дней декабря – 40 000. В феврале ежедневно умирало от голода около трех с половиной тысяч... По скромным подсчетам, за время блокады умерло больше 1 миллиона горожан.

Маршал Жуков приводит цифру – 1 миллион 200 тысяч голодных смертей. Смерть уничтожала тихо, безмолвно, день за днем, месяц за месяцем – все 900 дней. Как укроешься от голода? Он настигал в стенах своего дома, на работе, в своей квартире среди кастрюль, сковородок, буфетов. В еду запускали немислимые вещи – соскабливали клей с обоев, варили кожаные ремни. Ученые-химики в институтах перегоняли олифу. Съедали кошек, собак. С какого-то момента началось людоедство.

Уже спустя 35 лет после войны мы с белорусским писателем Адамовичем решили написать книгу, где собрать рассказы уцелевших блокадников. Там были страшные примеры.

У матери умирает ребенок, ему три года. Она кладет труп между окон, каждый день отрезает по кусочку, чтобы накормить дочь... На улицах и в подъездах лежали трупы, завернутые в простыни, не было сил хоронить их, сносили вниз по лестнице или на саночках везли на кладбище, ну а там не хоронили, а просто оставляли трупы... Однажды в мае 1942 года нас послали помочь вывозить трупы во рвы, выкопанные на кладбищах. Возле кладбищ набралось груды снесенных туда за зиму покойников. Я помню, как мы их грузили в машины – мы их кидали, как дрова, такие они были легкие и



ЖИТЕЛИ БЛОКАДНОГО ЛЕНИНГРАДА НАБИРАЮТ ВОДУ В «КОЛОНКЕ» НА НЕВСКОМ ПРОСПЕКТЕ. 1942

высохшие... Мы грузили ими машину за машиной... Весной по Неве поплыли вереницы трупов красноармейцев. Но воду из Невы продолжали брать, оттолкнув труп и зачерпывая, а что делать...

(Российская газета, 2014, 28 января.)

Из «Блокадной книги» Даниила Гранина и Алеся Адамовича:

«... Маленький кусочек, плиточку жмыха можно было за тридцать рублей купить... Квадратный дециметр шкуры животного, с коровы или с лошади (из нее можно было сварить студень), плитки столярного клея – эти вещи на рынке покупались... Если студень сварить из маленького кусочка кожи, он не получится достаточно хорошим, плотным, а если куда добавить столярный клей, то сварится, получится хороший, крутой... Но в сорок втором году этого уже ничего нельзя было достать, ни жмыха, ни клея. Это все пропало...»

«... Все приходилось есть: и ремни я ела, и клей я ела, и олифу: жарил на ней хлеб. Потом нам сказали, что из горчицы очень вкусные блины. За горчицей какая была очередь! ...Очень многие умерли. Все-таки это горчица; говорят, съела кишки...»

«... Когда разбомбили Бадаевские склады, мы бегали туда, или, вернее, добредали. И вот земля. У меня остался вкус земли, то есть до сих пор впечатление, что я ела жирный творог. Это черная земля... Впечатление, что земля эта была очень вкусной, такой жирной по-настоящему!

– Как готовили эту землю?

– Никак не готовили. Просто по маленькому кусочку заглатывали и кипятком запивали».

(Алесь Адамович, Даниил Гранин. Блокадная книга. Л., 1984.)

Из воспоминаний академика Дмитрия Лихачева:

«... Немцы усиленно бомбили все продовольственные склады. Уже тогда они готовились к блокаде. А между тем из Ленинграда ускоренно вывозилось продовольствие и не делалось никаких попыток его рассредоточить, как это сделали англичане в Лондоне. Немцы готовились к блокаде города, а мы – к его сдаче немцам. Эвакуация продовольствия из Ленинграда прекратилась только тогда, когда немцы перерезали все железные дороги; это было в конце августа. Ленинград готовили к сдаче и по-другому: жгли архивы. По улицам летал пепел.

«...Голодали те, кто не мог получать карточек: бежавшие из пригородов и других городов. Они-то и умирали первыми... Этих беженцев без карточек было неисчислимо количество, но и людей с несколькими карточками было немало. Особенно много карточек оказывалось у дворников; дворники забирали карточки у умирающих, получали их на эвакуированных, подбирали вещи в опустевших квартирах и меняли их, пока еще можно было, на еду.

«...Самое страшное было постепенное увольнение сотрудников... Каждую неделю вывешивались приказы об увольнении... Увольнение было страшно, оно было равносильно смертному приговору: увольняемый лишался карточек, поступить на работу было нельзя... На уволенных карточек не давали. Вымерли все этнографы. Сильно пострадали библиотекари, умерло много математиков – молодых и талантливых. Но зоологи сохранились: многие умели охотиться.

«...По улицам лежали трупы. Их никто не подбирали... У валявшихся на улицах трупов обрезали мягкие части. Началось людоедство! Сперва трупы раздвигали, потом обрезали до костей, мяса на них почти не было, обрезанные и голые трупы были страшны... Тот, кто обрезал труп, – редко ел это мясо сам. Он либо продавал это мясо, обманывая покупателя, либо кормил им своих близких, чтобы сохранить им жизнь... Когда умирает ребенок и знаешь, что его может спасти только мясо, – отрежешь у трупа... Но были и такие мерзавцы, которые убивали людей, чтобы добыть их мясо для продажи.

«...Эту ледовую дорогу называли дорогой смерти (а вовсе не «дорогой жизни», как сусально называли ее наши писатели впоследствии). Немцы ее обстреливали, дорогу заносило снегом, машины часто проваливались в полыньи (ведь ехали ночью)... Сколько людей умерло от истощения, было убито, провалилось под лед, замерзло или пропало без вести на этой дороге! Один Бог ведает! ...Людей грабили, отнимали чемоданы у истощенных, а самих их спускали под лед.

«...Правда о ленинградской блокаде никогда не будет напечатана. Из ленинградской блокады делают «сюсюк»... Виктор Карамзин в статье «Кто сочтет... (Ленинград. Блокада. Дети)» (ж. «Наш современник». 1986. № 8. С. 170) утверждает: «Умерло в блокаду 632 253 ленинградца». Какая чушь! Сосчитать до одного человека! На основании каких документов и кто считал?

«...Кто сочтет провалившихся под лед, подобранных на улицах и сразу отвезенных в морги и траншеи кладбищ? Кто сочтет сбежавших в Ленинград жителей пригородов, деревень Ленинградской области? А сколько было искавших спасения из Псковской, Новгородской областей? А всех прочих – бежавших часто без документов и погибавших без карточек в неотапливаемых помещениях, которые им были выделены... Г. Жуков в первом издании своих «Воспоминаний» указывал около миллиона умерших от голода, а в последующих изданиях эту цифру исключили под влиянием бешеных требований бывшего начальника снабжения Ленинграда.

А в августе 1942 г. во время совещания в Горисполкоме, по словам профессора Н. Н. Петрова, присутствовавшего на нем, было сказано, что только по документам (принятым при регистрации) к августу 1942 погибло около 1 миллиона 200 тысяч...» (Лихачев Д. С. Воспоминания. СПб., 1995.) Авторские орфография и пунктуация сохранены.

Я ТЕБЯ ДОСТАНУ!

Всю историю человечество пребывает в двух состояниях: войны и подготовки к войне. Не забыла эволюция вооружений и такое простое на первый взгляд оружие, как топор

Владимир СВЕРЖИН

Много поколений основным соперником топора на поле боя был клинок. Меч, кинжал или же сабля чаще всего уступали топору в мощи удара, но превосходили в маневренности. Для удара топором требовался основательный замах, а в бою для такого действия нужно было время и место. Кроме того, во время замаха воин открывался для вражеского контрудара и был почти беззащитен. Но человек не был бы человеком, если бы не проявлял завидную сообразительность во всем, что касалось вооружения и способов ведения боя.

Примером такой находчивости можно считать бородатый топор, активно применявшийся со времен эпохи викингов и вплоть до конца Средних веков. Этим оружием можно было сражаться, держа его и одной, и двумя руками. По форме он напоминал секиру, но полумесяц ее лезвия был лишен верхней части. Зато нижний порой доходил почти до самого топорика. В тесной схватке бородатый топор можно было схватить так, что одна рука находилась внизу рукоятки (зачастую окованной, для противовеса и заканчивавшейся острием), а вторая под «бородой». В таком виде это оружие становилось удивительно маневренным – им можно было рубить, наносить тычковые колющие удары, парировать удары противника топориком или же оглушать и дробить противника массивным обухом. В случае нанесения размашистого тяжелого удара, при котором руки на топорике располагались совсем рядом (как при колке дров), в дело вступал щит. В походном положении его носили закрепленным за спиной, что позволяло разворачиваться, делая широкий размах, и подставлять при этом под вражеский удар защищенную щитом спину и бок.

Если же дистанция увеличивалась, топор можно было перехватить одной рукой. Но и тут, насколько это позволяло оружие, техника боя была доведена практически до совершенства. Конечно, в этом случае удар становился не таким мощным, как при ударе с двух рук, но в эпоху, когда топоры противостояли кольчуге или же кожаный доспех, и этого вполне хватало. К тому же «бородой» топора в бою можно было зацепить и оттянуть кромку вражеского щита, перехватить конечность или поймать в железную западню меч противника. В этом случае, подставив оружие так, что клинок попадал между усиленным металлической полосой древком и топором, воин резко поворачивал его, вырывая меч из рук или же при слабой закалке клинка, попросту ломая его. До высокого искусства «фехтования на топорах» техника подобного боя не смогла развиваться, но все же в свое время она позволяла одерживать весьма убедительные победы над врагом.



РАЗЛИЧНЫЕ ВИДЫ АЛЕБАРД

ТОПОР НА ВСЕ РУКИ

Однако для того, чтобы в совершенстве овладеть техникой подобного боя, нужно время, которое имелось у профессиональных воинов норманнских дружин и почти всегда отсутствовало у простых крестьян и ремесленников. Между тем топор был хорош как раз потому, что всякий взрослый мужчина той поры наверняка умел обращаться с ним. Тем, кто в случае войны мог взяться за оружие, требовалось что-то достаточно эффективное и в то же время более простое в употреблении, нежели бородатый топор. Таким оружием надолго стал бродекс.

Такой вид топора широко применялся в хозяйстве, правда, в этом случае он чаще всего затачивался лишь с одной стороны (стамесочная заточка), но встречались и бродексы с двусторонней заточкой. К примеру, всем знакомые мясницкие топоры или же... топоры палачей. Рукоять такого «хозяйственно-боевого приспособления» обычно была около метра, в боевых образцах – несколько длиннее. Появились бродексы, как ныне принято считать, в Дании, затем, после набегов данов на Англию, их оружие прижилось у местного населения. Во всяком случае известно, что личная дружина короля британских саксов Гарольда в роковой для него и всей страны битвы при Гастингсе была вооружена бродексами.

И хотя сражение было проиграно и сам Гарольд погиб, саксы с бродексами в руках стали большой проблемой для нормандцев. Те не могли смять королевских телохранителей, пока в конце концов им не удалось притворным бегством разрушить их строй. При этом нужно учесть, что до этого саксы едва ли не бегом спешили к Гастингсу, только-только выйдя из другого, удачно-

го для них сражения. И врагом их при этом был один из лучших воинов Европы, король Норвегии, зять Ярослава Мудрого, прославленный Харальд Хардрада. Так что само по себе оружие в умелых руках саксов зарекомендовало себя с самой лучшей стороны. И, в частности, что особо следует отметить, как оружие пеших воинов против всадников.

Таким образом, можно утверждать, что в средневековье в оружейном деле Европы наметились два направления развития длиннодревкового боевого топора. Одно – дать высококвалифицированному бойцу оружие максимально универсальное, позволяющее в одиночку активно действовать на поле боя. Другое же, напротив, создало оружие, предназначенное для боя наскоро обученной пехоты в плотном строю.

«ВОЛШЕБНАЯ ПАЛОЧКА» ДЛЯ ВСКРЫТИЯ ДОСПЕХОВ

Непревзойденным образцом первого направления можно назвать полакс или полэкс. Возникшее около 1400 года, это воистину было оружие практически на все случаи жизни. Разнообразные декораторы и иллюстраторы любят давать стоящим в романтических нишах и на парадных лестницах доспешным наборам в руки топорик с крюком на длинном древке – алебарду (о ней чуть ниже), однако подобная картинка есть совершеннейший абсурд. Закованные в броню рыцари чурались алебард и, более того, терпеть их не могли. Зато они весьма уважали полаксы.

Едва возникнув, это оружие завоевало популярность. Само по себе название его можно перевести с английского, как «древко-топор». То есть, топор на длинном древке. Но, строго говоря, его неправильно

было бы отнести к топорам в чистом виде. Это было органичное соединение короткого пехотного копья, топорка, клевца, пробойника или боевого молота. Причем копье фактически имелось с обоих концов толстого крепкого древка. Длинные граненые стальные шипы наконечника и вставка позволяли наносить с двух рук мощные колющие удары, способные пробить рыцарский панцирь, топор прорубал защиту, пробойники – наносили противнику несколько ран под доспехом. Пусть даже и не слишком глубоких, но оказать помощь раненому в полевых условиях было практически невозможно.

Имелась также ударная разновидность этого оружия с молотом из нескольких рядов зубьев или граненных пирамидок, вроде современных отбивалок для мяса. Подобные образцы именовались люцернский молот по названию швейцарского кантона Люцерн, где они появились на свет. Мощный удар такого огромного «молотка для отбивных» легко мог сбить противника с ног или же раздробить кости.

Перпендикулярно топору и молоту в древко часто вставлялась еще пара шипов покоре, клевцов, для удара сверху вниз или же наотмашь сбоку по плечам и кирасе. Со всех четырех сторон от наконечника, примерно на треть длины, имелись железные оковки, позволяющие блокировать древком вражеские удары. Зачастую за ними стояла круглая металлическая гарда, защищавшая руки воина от соскальзывавших ударов. В результате у рыцарей появилось мощное оружие для поединков, главным образом, со своими одоспешенными собратьями.

Совершенство качественного доспеха той поры было столь полным, что пробить его ударом меча или обычного топора было уже практически нереально. Кстати, рассказы о том, что такие панцири легко пробивались выстрелами первых аркебуз – из числа мифов. Но о доспехах мы поговорим в другой раз.

ОРУЖИЕ, ИЗМЕНИВШЕЕ ИСТОРИЮ

Как уже говорилось, полакс был оружием поединка. Конечно, в умелых руках им можно было перебить или разогнать небольшую шайку романтиков с большой дороги, но все же он был оружием индивидуально-го бойца. Великий мастер боя Ганс Талхоффер посвятил технике работы с этим оружием целый раздел, но для обычной пехоты рыцарский полакс был чересчур сложен в обращении. Требовалось оружие достаточно крепкое и длинное, чтобы не подпускать всадника близко, и в то же время позволявшее эффективно бороться с атакующей кавалерией, а не только прятаться от него за частоклом пик. Для решения этой боевой задачи появилась алебарда.



ИСПАНСКИЙ АЛЕБАРДИР ПАНЦИРНОЙ ПЕХОТЫ. ОЛОВЯННАЯ МИНИАТЮРА

Можно, конечно, вспомнить более экзотические проекты, служившие одной цели – не допустить рыцаря на ближнюю дистанцию, где его преимущество в вооружении и боевой подготовке будет абсолютным. Так появилось на свет комбинированное оружие, собиравшее воедино достоинства холодного и огнестрельного. Так появились диковинные для современного человека гибриды, вроде топора-пистоля. Как представлялось, они позволят свалить рыцаря или его коня выстрелом в упор, а дальше его можно будет прикончить топором. Но оказалось, что перезаряжать такое оружие долго и не слишком удобно, да и рубить подобным топором куда сложнее, чем обычным. Сегодня образцы гибридного оружия – скорее опасные диковинки, чем настоящее оружие.

Первоначально алебарда – это небольшой топорик, закрепленный на копье. На обухе она имела крюк или же шип, подобный тому, что имелся на полаксе. Вероятно, мысли о необходимости подобного оружия возникли после битвы при Леньяно. В 1176 году слабо обученное милиционное ополчение городов Ломбардской лиги разгромило отборную рыцарскую конницу императора Фридриха Барбароссы. Итальянская пехота только и могла, что храбро стоять вокруг знамени, умирать, но не давать рыцарям продвинуться вглубь плотного строя. Исход победы решил внезапный удар итальянской кавалерии, которую Фридрих до того разогнал и уже не брал в расчет.

Но всякий, кто в ту пору мог сделать выводы, неминуемо их сделал: 1) плотные ряды пехоты, если не бегут в страхе, могут выдержать удар рыцарской конницы; 2) чтобы не только обороняться, но и успешно атаковать, пехоте необходима не длинная пика, способная лишь затормозить таранный удар рыцарского войска, а нечто кардинально иное. Тоже объединение топора и копья, но не для высокоих профессионалов, а для массового использования.

Алебарда прекрасно решала поставленную задачу – ошестинившийся, как еж, плотный строй пехоты останавливал всадников, затем начиналось избиение. Само название этого вида оружия, составленное из германских слов шлем и топор (т.е. топор для пробивания шлемов) встречается со второй половины XIII века. Но однозначная дата его появления достоверно неизвестна. Кавалеристов стаскивали с седла крючьями, рубили топорами, насаживали на копья, их коням подрубали ноги, валили наземь и добивали мечами и кинжалами... Поля благородных сражений, где считалось пристойным брать в плен собратьев-рыцарей под выкуп и разгонять крутящуюся вокруг пехоту, неожиданно превратились в места кровавых побоищ.

Тон в этом деле задавали швейцарцы. Спаянные железной дисциплиной, послушные воле командиров, их отряды наводили ужас на рыцарскую конницу. То, что

еще не существовало, и зачастую единственным критерием для применения в войске той или иной его формы становилась воля командира. В общем же алебарда имела длину от двух до двух с половиной метров и вес (в зависимости от длины и массы наконечника) аж до пяти с половиной килограммов.

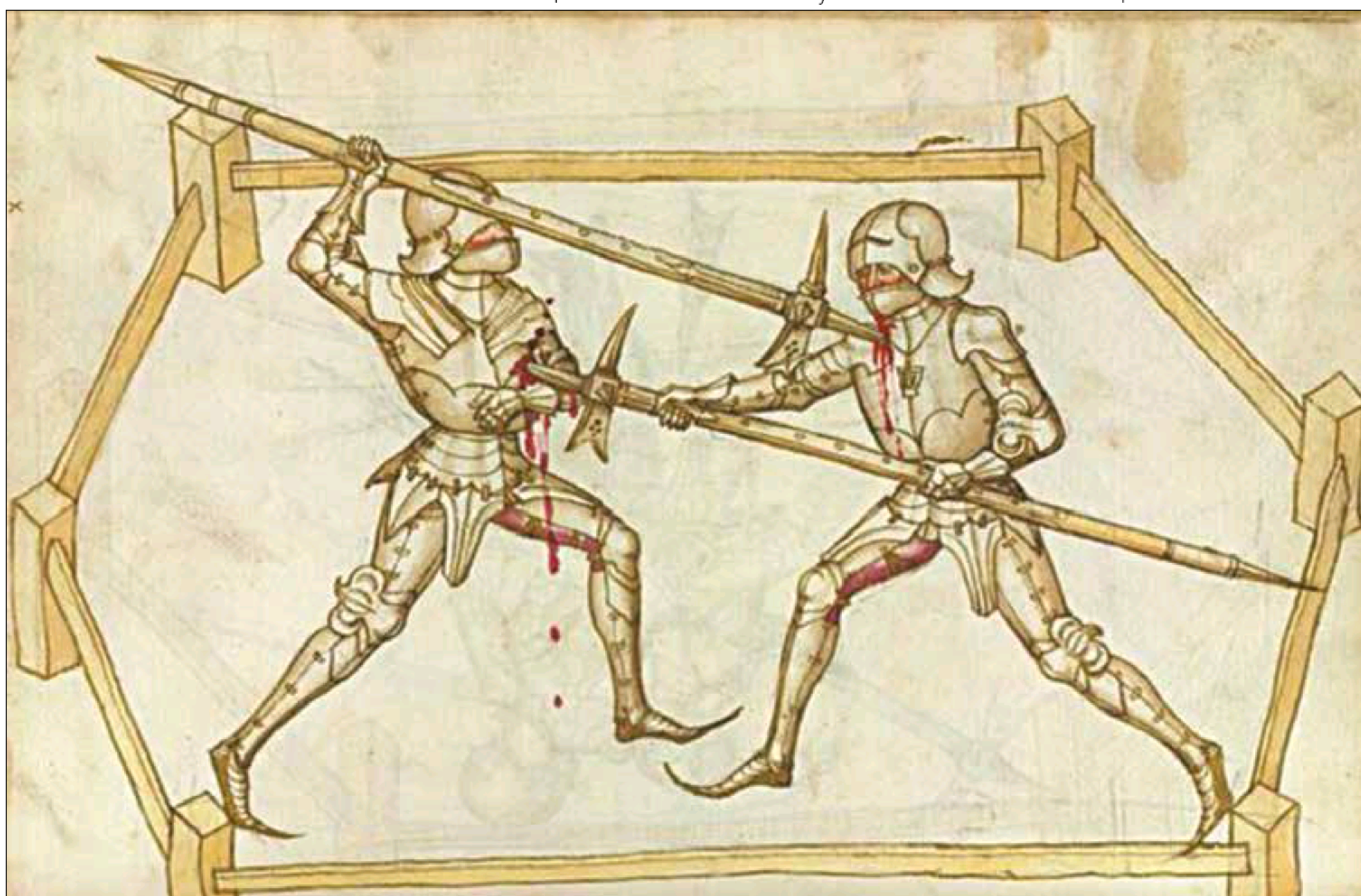
Успех длиннодревкового оружия на поле боя в свою очередь породил ряд «сестер» алебарды. Каждая из них имела свои достоинства и место для боевого применения. Подробнее о них будет рассказано в другой статье, но здесь об этих видах оружия стоит упомянуть, чтобы представить, чем был вооружен пехотный строй, диктовавший свои условия на поле боя.

Это были гвизармы – по сути копья с разросшимися во все стороны наконечниками. Они имели шипы-отростки, рубящие лопасти, крючья и тому подобные «ответвления».

Глефа несколько схожа с гвизармой, но ее наконечник копья уже превратился в настоящий тесак с шипами и ловушками

валерия безвозвратно канула в Лету, на ее место заступили рейтары, в вооружение которых входило не только холодное, но и огнестрельное оружие. Приблизившись к плотному строю пикинеров и алебардиров, они давали залп и, проредив таким образом первые линии противника, врубались в строй. В ответ пехота тоже обзавелась аркебузирами и мушкетерами. Но со временем роли на поле боя поменялись, алебарды и копья теперь прикрывали стрелков, а потом, с появлением штыка, в такой защите и вовсе отпала нужда.

Впрочем, должно быть, в знак глубокого уважения к алебарде, она все же еще долго оставалась в строю. Еще в XVIII веке она стояла на вооружении унтер-офицеров разных европейских армий, правда, уже не столько как боевое оружие, сколько как средство передачи сигналов в строю. Но и после окончательного исключения из списков боевого оружия она далеко не сразу отправилась пылиться в музеи и арсеналы и еще долго использовалась для вооружения нижних полицейских чинов.



ПОЕДИНОК НА ПОЛАКСАХ ИЗ НАСТАВЛЕНИЯ ГАНСА ТАЛХОФФЕРА

несколько веков было непреложной военной истиной, превращалось в прах исключительно благодаря дисциплине и топорнику с крюком, насаженному на копье. Если прежде в случае приближения рыцарской конницы пехоте рекомендовалось спасаться бегством, искать укрытия в ближайшей роще или реке, теперь о спасении нужно было подумать тем, кто заступал дорогу тяжелой (панцирной) пехоте – грозной насаднице римских легионов. Даже высшая знать вместо прежних рыцарей-драбантов спешила обзавестись воинами-швейцарцами. Сегодня даже подумать странно, что осанистые швейцарцы дорогих гостиниц, открывающие двери перед посетителями, – это память о швейцарской страже, охранявшей отели (городские особняки знати) с алебардами в руках.

НЕБЕДНЫЕ РОДСТВЕННИКИ КРОВАВОГО ПИРА

Конечно, столь эффективное оружие, как алебарда, имело множество различных модификаций. От самых простых, неказистых версий, которые мог отковать любой кузнец в деревенской кузне, до настоящих произведений оружейного искусства. В зависимости от страны производства, местных предпочтений и понятий о красоте алебарды могли иметь различную форму и длину. В те века каких-либо стандартов, обуславливающих единообразие оружия,

для вражеских клинков. Оружием попросту, просто тесаком на длинном древке, были куза и шотландский лохберакс. К той же оружейной породе относится и русская совня.

Но эволюция военного дела не стояла на месте. Огнестрельное оружие, появившееся на полях европейских сражений не столько как средство поражения, сколько как средство устрашения (если не людей, то коней), совершенствовалось и начало демонстрировать свою грозную силу. Рыцарская ка-

НА СТРАЖЕ СЛУЖИ СЛУГ ГОСПОДНИХ

И надо сказать, что даже невзирая на фантастические успехи современных оружейников алебарда все еще стоит на вооружении одной из армий мира – папской гвардии Ватикана. Восемь веков в строю – немалый срок!

Фото предоставлены автором.
(Продолжение следует)



ШВЕЙЦАРСКАЯ ГВАРДИЯ ВАТИКАНА

КОВАРНЫЙ ГЕНЕРАЛ МОРОЗ

Остров Святой Елены — крохотный огрызок суши посреди океана. Здесь под бдительным надзором доживал век обрюзгший, усталый человек, еще недавно повелевавший Европой, перекраивавший карту мира и раздававший короны, как Санта-Клаус подарки из мешка

Владимир СВЕРЖИН

Здесь, без надежды на возвращение, он диктовал мемуары, заботясь, как будет выглядеть в глазах потомков. Его звали просто Наполеон Бонапарт. Вспоминая недобрым словом поход в Россию, он хитрил, сетуя, что «генерал Мороз» заставил его бежать из страны — французская великая армия просто неспособна была сражаться в нечеловеческих условиях! Лютый холод и снега не дали ему осуществить гениальные замыслы. Как случилось с ним регулярно, отставной император безоглядно врал, не заботясь ни о реальности, ни о чести собственных воинов. Он будто вычеркнул из истории кампанию 1807 года и, в частности, сражение при Прейсиш-Эйлау.

В богатом на сражения XIX веке оно было одним из самых громких, самых кровопролитных и самых нелепых. И «генерал Мороз» в нем принимал живейшее участие. В 1807 году Наполеон представлялся европейскому обществу чем-то вроде стихийного бедствия. Он врвался в очередную страну, сносил местный престол и решал: посадить ли государем кого-либо из своей родни, перекроить страну до неузнаваемости или же оставить на троне прежнего государя, чтобы было, в кого ткнуть пальцем: «Этот вон из древней знати и ничего, исправно кланяется». После разгрома в 1805 году при Аустерлице объединенных армий Австрии, Пруссии и России многим казалось, что Бонапарт — воплощение антихриста и воевать с ним вовсе нет никакого смысла. Остается лишь молиться.

КОРСИКАНСКИЙ УРАГАН

Самому Бонапарту такой подход совершенно не нравился — воевать он умел и любил. Особенно любил побеждать. В случае фиаско, как в случае с Египетским походом, обиженный корсиканец просто разворачивался и уходил. Но там он отвертелся, сказав, что уехал во Францию устраивать переворот. В смысле, наводить еще более, чем прежде, революционный порядок.

В 1806 году король Пруссии решил порадовать Наполеона и объявил ему войну. На что надеялся монарх, посылая императору французов ультиматум, с требованием вернуть прежде захваченные земли, сказать непонятно. Возможно, ему казалось, что новая антинаполеоновская коалиция придаст вес его словам, а может, он возомнил себя Фридрихом Великим, но разгром прусской армии был столь стремителен, что штабные писари еще не успели разослать генералам план действий. Бонапарт записал на свой счет громкие победы при Йене и Ауэрштедте и двинулся вперед в Польшу и Восточную Пруссию. Здесь он столкнулся с русской армией, спешащей на помощь союзникам. В Вос-



точную Пруссию (на сегодняшний день Калининградская область) отправилась армия под командованием генерала от кавалерии Леонтия Леонтьевича Беннигсена.

ОШИБКА МАРШАЛА ЛАННА

Появление «на сцене» российских войск лишь раззадорило Наполеона, он решил окружить и разгромить их, чтобы затем в свое удовольствие диктовать условия нового мира. 12 декабря 1806 года, под Чарново, дивизия генерала Остермана-Толстого вступила в бой с передовыми частями маршала Даву. Маневрируя, полки с боем отходили к Пултуску, где собирались русские войска. Здесь произошло первое крупное боевое столкновение французских и русских войск. Командовавший французским авангардом маршал Ланн, ошибочно решив, что перед ним лишь один из русских корпусов, ринулся в бой, спеша овладеть переправой через реку Нарев и самим городом. Но мужество и численное превосходство русских не дало его ожесточенным атакам сломить нашу оборону. Наступать же Беннигсен не решался. Поле сражения превратилось в грязную мерзлую кашу, атаки и контратаки шли одна за другой, шансов одержать реши-

тельную победу не нашлось ни у одной из сторон. Войска были измотаны, но более всего Беннигсен опасался, что победа над Ланном, даже если удастся ее одержать, может оказаться Пирровой — армия ослабнет и для Наполеона будет открыт путь в глубину Восточной Пруссии.

НЕПОСЕДИВЫЙ МАРШАЛ НЕЙ

Беннигсен смог отступить, не дав французам захватить переправу, и тем самым сохранил армию. Но обе стороны были измотаны маршами и боями и остановились, чтобы дать солдатам передышку. Целый месяц полки стояли на зимних квартирах и стояли бы дальше. Но тут командовавший одним из французских корпусов маршал Ней решил, что представленный ему для постоа городок Нойденбург недостаточно комфортабелен. Почему он так решил — можно только гадать. Однако, недолго думая, он поднял корпус и отправился искать, где можно разместиться с большим удобством. Наполеон слегка ошалел от подобного своевольства «храбрейшего из храбрых», но быстро сообразил, что странным передвижением его войск очень даже можно воспользоваться.

Между тем Беннигсену разведка донесла, что французы вдруг снялись с места и начали выдвигаться бог весть куда с неведомой целью. Конец января — не самое удачное время для форсированных маршей, тем более что погоды стояли холодные, ветреные и снежные. Но такая неприятность не вызвала серьезных вопросов: не было сомнений, что под руководством Наполеона войска способны воевать хоть во льдах, хоть в адском пламени. Стремительный же маневр вкупе с сосредоточенным ударом любимой Бонапартом артиллерии был своего рода «визитной карточкой» императора.

Желая перехватить коварного неприятеля, Беннигсен поднял армию в ружье. Конные разъезды доносили, что французы буквально со всех сторон. Нужно было активно действовать! Стоять, ждать, пока Ней атакует, представлялось крайне опасным.

ТАСКОНЕЦ ПРОТИВ КОРСИКАНЦА

Между тем особая роль в наполеоновском плане отводилась корпусу еще одного славного имперского маршала Бернадота. Он должен был как можно убедительнее изображать сыр в мышеловке, отвлекая на себя внимание рус-

ских и, если придется, то принять удар их главных сил. Все шло по плану Наполеона, русские гнались за миражом, шаг за шагом подставляясь под смертоносный удар.

Прямо сказать, такое сомнительное «доверие» императора Бернадоту пришлось вовсе не по вкусу. В 1810 году храбрый маршал без колебаний ответил на просьбу шведов стать их кронпринцем, а затем и королем. Единственный из полководцев Империи, став монархом, он навсегда порвал отношения с Бонапартом. У того вообще не просто сказывались отношения с этим храбрым и удачливым полководцем. В юности оба делали предложения некоей мадемуазель Клари. Прелестница отдала руку и сердце лихому гасконскому сержанту-гусару, а не щуплому корсиканскому лейтенанту-артиллеристу, и ее сложно осуждать за это. Теперь благодаря этому браку существует нынешняя королевская династия Швеции – Бернадоты. Очень может быть, что именно в дни сражения у Прейсиш-Эйлау маршал принял для себя решение не связывать далее судьбу с императором французов.

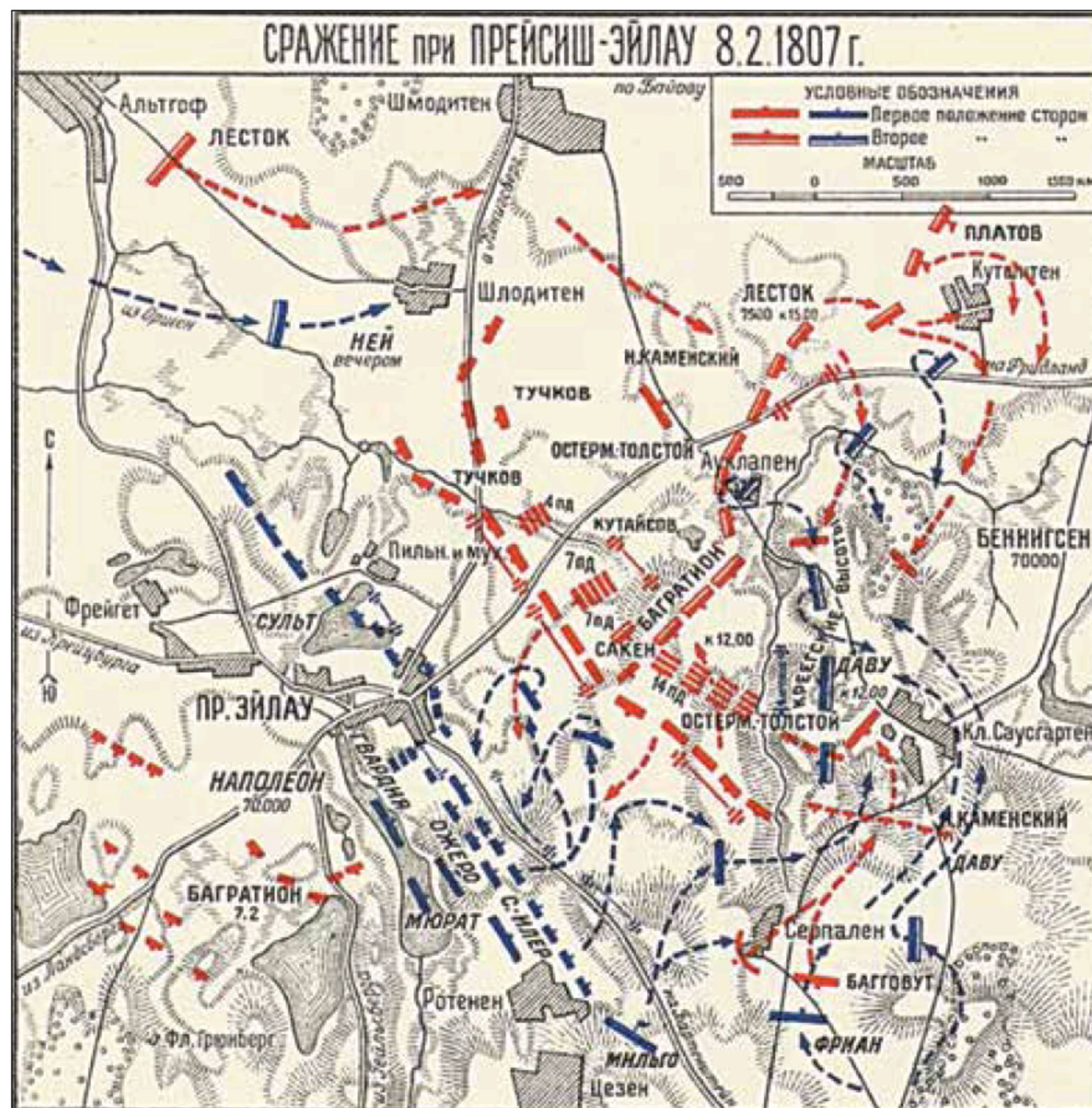
КАЗАЦКИЙ УЛОВ

Но в ту пору в обстановке полной секретности он выполнял приказ. В это же самое время Беннигсен, еще не догадываясь, что корпус Бернадота используется Наполеоном в качестве наживки, чтобы подставить русские войска под фланговый удар основных его сил, что есть мочи спешил в расставленную для него западню. И тут неожиданно казаки доставили Беннигсену неоценимый подарок – одного из наполеоновских адъютантов, спешившего с бумагами к маршалу Бернадоту. Капкан, приготовленный для русской армии, перестал быть тайной в тот самый момент, когда войска уже практически угодили в него.

Беннигсен остановился и демонстративно начал готовить оборону на окраине селения Янково. Поняв, что русские о чем-то догадываются, Наполеон дал сигнал к атаке. Французы опасливо, явно ожидая залпового огня и контратаки, двинулись на русские позиции. Но те молчали. Когда же передний край обороны был уже совсем близок, опустив штыки, они рванулись вперед. В Янково их встречали до смерти перепуганные местные жители. Армия ушла, будто растворилась. Раздосадованный Наполеон потребовал немедленно начать преследование. Первыми обнаружили остатки прусской армии – корпус генерала Лестока. Бернадот и Ней, ждавшие только приказа замкнуть кольцо, бросились следом за пруссаками. Но вскоре подвох выяснился, и основные части французов ринулись ловить Беннигсена. Прикрывать его отход был отряжен пятитысячный отряд генерал-майора Барклая-де-Толли.

БОГАТЫРСКАЯ ЗАСТАВА

Понимая, насколько плачевна ситуация, Барклай действовал без малейших признаков страха. В крошечных городках Зинкен и Гоф были устроены передовые опорные пункты. В сравнении с противником, силы, поставленные там, были совсем невелики, но они готовы были драться до конца. 6 февраля перед русскими позициями появились основные силы французов. Первым шел корпус Мюрата, лучшего кавалериста Франции. Его полки штормовой волной накатили на русские позиции. Вскоре к Мюрату присоединилась пехота маршала Сульта. Оборонявшие Зинкен пехотный батальон, четыре гусарских эскадрона и пара легких пушек будущего героя войны 1812 года Дорохова, задержав противника, насколько это было возможно, отступили в порядке и соединились с отрядом Барклая. До самой ночи русские удерживали



оборону, раз за разом отражая жесточайшие атаки многократно превосходящего противника.

Русские потери были велики. На поле боя, отражая атаку французской тяжелой кавалерии, poleg один из лучших полков российской пехоты – костромской мушкетерский, но смять и обратить в бегство наши войска французам не удалось. Ночью в полном порядке отряд Барклая отступил к городку Лансдорф, где в ту пору располагался штаб Беннигсена. Той же ночью поступил приказ отступить к Прейсиш-Эйлау (совр. Багратионовск). Так страстно желаемое Наполеоном решительное сражение было неизбежно, свободы для маневра русская армия больше не имела. Однако, все еще опасаясь русского оружия, Бонапарт медлил, желая собрать армию в единый кулак. Атаковать с ходу у него тоже уже не было сил.

Последней «богатырской заставой» перед Прейсиш-Эйлау стал холм Цигельхоф. 7 февраля отряды Барклая-де-Толли и Багратиона приняли там новый бой с корпусами Мюрата и Сульта. После яростной схватки русские были вынуждены отступить, подарив врагу господствующую высоту. Как сообщали очевидцы, на кладбище, размещавшемся на этом холме после боя, трупов осталось больше, чем всех прежних могил. Наполеон с тревогой объезжал полки, еще не думая, что спустя несколько лет будет сочинять бредни о том, что его армия не умеет сражаться зимой. Да, французы устали, продрогли и оголодали, но они горели желанием победить или погибнуть за обожаемого императора.

Положение русских было не лучше. Один из офицеров Азовского мушкетерского полка в те дни писал: «Беспорядок и неустойчивость превосходят всякое человеческое понятие. В нашем полку, перешедшем границу в полном составе и не видевшем еще французов, состав рот уменьшился до 20–30 человек... Можно верить мнению всех офицеров, что Беннигсен имел охоту отступить еще далее, если бы состояние армии предоставляло к тому возможность. Но так как она настолько ослаблена и обессилена... то он решился... драться».

СХВАТКА ЗА ИМПЕРАТОРСКИЙ УЖИН

Между тем в Прейсиш-Эйлау произошло одно из тех чудес, которые время от времени случаются во всякой войне: слуги Наполеона, не разобравшись в суете,

где чьи позиции, отправились в городок, чтобы оборудовать там ставку для императора. В тот самый момент, когда они, ни о чем не подозревая, готовили ужин Бонапарту, на запах подошел русский патруль... В результате обоз императорской главной квартиры, повара и лакеи оказались в руках русских. А заодно и отличный ужин.

Привлеченный шумом, пальбой и французскими проклятиями, маршал Сульта подумал, что на улицах уже идет бой и, не разбираясь, атаковал городок. В свою очередь, Беннигсен, решив, что рьяный корсиканец решил под шумок захватить Прейсиш-Эйлау, направил на помощь дивизию под командованием Багратиона. Город трижды переходил из рук в руки и к утру все же остался за французами. В этом уличном бою получил тяжелое ранение Барклай-де-Толли, пуля раздробила ему руку.

Утром 8 февраля русская армия была выстроена для боя. На фронте в 4,5 километра располагалось 67 тысяч пехоты и кавалерии и 450 пушек. Армия Наполеона насчитывала около 50 тысяч, и пушек у него было вдвое меньше. Но против острого Беннигсена стоял победоносный Бонапарт, а рядом с ним его прославленные маршалы. Кроме того, император французов ждал подхода корпусов Даву и Ней с 30 тысячами штыков и сабель. Поддержать русских мог только маршировавший где-то корпус Лестока, насчитывавший менее 10 тысяч.

И ГРЯНУЛ БОЙ!

Артиллерия Наполеона начала обстрел русских позиций. Рев канонады, ядра, выкашивающие солдатские шеренги, визг картечи, вздрагивающая от залпов земля – таким запомнился этот день лихому кавалеристу Денису Давыдову. Потерпанные дивизии из корпуса Сульта попробовали в штыки проломить центр русского построения, но были отброшены. На левом фланге завязалась жестокая схватка, и тут на поле боя через метель ворвался корпус генерала Даву. В отчаянном двухчасовом бою он начал «загибать» левый фланг русских, создавая угрозу охвата и полного окружения. Но армия Беннигсена продолжала держаться. Желая спасти фланг, тот перебрался на помощь часть полков и артиллерии из центра и правого фланга. Заметив это, Наполеон отправил напролом, в центр позиции, дивизию корпуса Ожеро. Французы шли по глу-

бокому снегу, из-за густейшей пурги не видя, куда движутся. Тут буран стих, и они оказались аккурат перед 72-х орудийной батареей, готовой к залпу. Разделявшие их триста метров заснеженной целины не давали шансов взять орудия на штык, шанса, что пушки промахнутся – тоже не было. За несколько минут непрерывного огненного ада было убито и ранено около 5 тысяч французов!

Закончив расправу с корпусом Ожеро, артиллеристы с радостью осознали, что открывшийся их взору пейзаж содержит замечательный элемент – наблюдательный пункт Наполеона, расположенный на кладбищенском холме. Теперь огненный шквал обрушился на позиции императора и его Старой гвардии. Чтобы выровнять ситуацию, Бонапарт бросил в бой последний резерв – кавалерию Мюрата. Лихой маршал мчит с клинком наголо впереди эскадронов. Удар прорвал шеренги русской пехоты, но едва конница проломилась сквозь строй и направилась к русской батарее, шеренги вновь сомкнулись, и полторы тысячи гвардейских конных гренадер оказались в окружении стены штыков. Перестроившись под шквальным огнем, конные гренадеры, устилая снег телами, проломились через русские позиции в обратном направлении. А в это время часть русской пехоты, добравшись до кладбищенского холма, атаковала в штыки императорскую ставку. Кровавопролитная схватка со Старой гвардией закончилась неудачно, русских храбрецов некому было поддержать. К вечеру, уже в плотных зимних сумерках, к полю боя подошли измотанные корпуса Лестока и преследовавший его корпус Ней. Тот даже попытался с марша атаковать, но его войска были остановлены русской контратакой.

Понимая, что продолжать сражение в потемках при таком положении дел опасно, Наполеон велел трубить отход. В свою очередь и Беннигсен, оценив потери, решил, что дальнейший бой невозможен, и отвел войска в полной уверенности в своей победе. Он не мог поверить, что непобедимый император отступил! Но факт был налицо.

ПОДМОРОЖЕННЫЕ ЛАВРЫ

Решив не дожидаться, пока Наполеон перегруппируется и навяжет ему новое сражение, Леонтий Леонтьевич велел отступать к Кёнигсбергу. В Санкт-Петербург был направлен гонец с реляцией о победе и четырьмя захваченными французскими знаменами. Неслыханный успех генерала был оценен высшим орденом Святого апостола Андрея Первозванного с бриллиантами, офицеры получили знаки на георгиевской ленте «За победу при Прейсиш-Эйлау», но главное, русские солдаты осознали, что непобедимого Бонапарта можно бить.

В свою очередь Наполеон утром вернулся на поле боя и вновь не обнаружил противника. Он простоял в Прейсиш-Эйлау девять дней, хороня раненых, устраивая лазареты и восстанавливая силы. О преследовании уже не могло быть и речи – потери оказались чрезвычайно велики. И хотя у русских они были еще больше, однако каждый десятый погибший француз был офицером или генералом. В этом бессмысленном побоище Бонапарт потерял сотни офицеров и семь генералов! Под Аустерлицем – лишь одного!

И все же, поразмыслив, Наполеон отправил в Париж радостную весть об очередном успехе, и мундиры его воинов украсила медаль в воздаяние победы при Прейсиш-Эйлау. Правда, несколько позже, после заключения мира, он сам говорил русскому военному представителю Чернышеву: «Вы бросили победу, я ее поднял». А что же пресловутый «генерал Мороз»? Он не был представлен к награде ни одной из воюющих сторон.

КРОВАВАЯ БОЙНЯ В РУССКОЙ МИССИИ

Это страшное событие произошло 190 лет тому назад: 30 января (11 февраля по новому стилю) 1829 года в Тегеране был убит русский дипломат и автор знаменитой комедии «Горе от ума» Александр Сергеевич Грибоедов

Сергей НЕЧАЕВ

Убит зверски, прямо на территории нашей миссии, убит в ходе кровавой бойни, устроенной исламскими фанатиками. По сути, это был беспрецедентный в истории международных отношений террористический акт, но он, как ни странно, остался практически без последствий.

В те далекие времена произошло следующее. Александр Сергеевич Грибоедов после окончания Московского университета в 1817 году был зачислен в Коллегию иностранных дел переводчиком. А в 1822 году в чине титулярного советника, что соответствовало армейскому чину капитана пехоты, он получил назначение на Кавказ — помощником командующего русскими войсками генерала А.П. Ермолова по дипломатической линии. С 1827 году ему поручили вести дела с Персией и Турцией. После успешного завершения Русско-персидской войны 1826–1828 годов. Грибоедов стал одним из авторов Туркманчайского мирного договора, подписанного 10 (22) февраля 1828 года генералом Иваном Фёдоровичем Паскевичем и Аббас-Мирзой — наследником шаха и правителем Азербайджана.

ГРИБОЕДОВ — ДИПЛОМАТ

Согласно этому мирному договору, на Персию налагалась контрибуция в размере 20 млн. рублей серебром. Между Персией и Россией устанавливалась новая граница по реке Аракс. Плюс Персия отказывалась от притязаний на Грузию и Северный Азербайджан, а к России присоединялась Восточная Армения. Также договор предусматривал обмен посланниками и открытие консульств.

Подписанный текст Туркманчайского договора был доставлен Грибоедовым в Санкт-Петербург в марте 1828 года, а уже в апреле того же года он был назначен российским полномочным министром-резидентом (послом) в Персии.

Основная резиденция посольства находилась в пограничном с Россией городе Тавризе (ныне Тебриз), столице персидского Азербайджана. Там же находился и двор наследника шахского престола Аббас-Мирзы. Для встреч с Фетх Али-шахом из династии Каджаров русский посол выезжал в его столицу — город Тегеран. Главная задача Грибоедова состояла в том, чтобы добиться безусловного выполнения Персией статей Туркманчайского мирного договора.



ПОРТРЕТ А.С. ГРИБОЕДОВА. ХУДОЖНИК И.Н. КРАМСКОЙ. 1873

Отметим, что за проигрыш в войне, как водится, была вынуждена расплачиваться вся страна, и это значительно усилило недовольство в персидском обществе. В октябре 1828 года Грибоедов писал министру иностранных дел России Карлу Васильевичу Нессельроде: «Страна до крайности обеднела и отягощена налогами; так что, когда подлежащий подати народ не мог уже ничего доставить сборщикам доходов, Аббас-Мирза отдал нам в залог все свои драгоценности; его двор, его жены отдали даже бриллиантовые пуговицы со своих платьев. Словом, крайность выше всякого описания... Вот, ваше сиятельство, положение этого нескончаемого дела о деньгах... Для пополнения суммы Аббас-Мирза велел расплавить в слитки превосходные золотые канделябры и разные вещи из гарема, одна работа которых стоит столько же, сколько самый металл; это распоряжение явно доказывает безденежье шаха».

Плюс, начиная с января 1829 года, в резиденции русского посла находили убежище армяне, просившие Грибоедова о помощи с возвращением на родину, которая к тому времени стала частью Российской империи сначала в виде Армянской области, а потом — Эриваньской губернии. И вот однажды прибежали две армянки из гарема родственника шаха Аллаяр-хана, а затем Мирза-Якуб — евнух-армянин из шахского гарема. Это уже были не простые

люди, однако, несмотря на возможность опасных последствий, Грибоедов принял их под свое покровительство. И это стало причиной для возбуждения недовольства исламских фанатиков, которые начали антирусскую пропаганду на базарах и в мечетях.

Один из очевидцев потом писал: «Рано утром я узнал, что у главной мечети, где снова собрались муллы, образовалось целое скопище народа. Муллы велели закрыть на базаре все лавки и приказали правоверным отправиться в русский квартал и добиться, добром или силой, выдачи двух женщин и Мирзы-Якуба».

В дальнейшем, чтобы загладить свою вину, персы стали оговаривать сотрудников русской дипломатической миссии и лично Грибоедова, что они якобы систематически нарушали этикет шахского двора, действуя порой самым вызывающим образом. Ненависть к послу в придворных сферах разжигали также и английские дипломаты, в условиях «большой игры» не желавшие усиления позиций России в Азии.

НАПАДЕНИЕ НА РУССКУЮ МИССИЮ

В результате 30 января (11 февраля) 1829 года толпа тегеранцев, возглавляемая людьми Аллаяр-хана, напала на русское посольство.

По показаниям персидских сановников, в тот день у посольства находилось около 100 тыс. человек, «предшествуемых толпой мальчишек и несколькими зачинщиками, с палками и обнаженными шпагами». Руководители заговора быстро потеряли контроль над этой толпой. Понимая, какой опасности он подвергается, Александр Грибоедов за день до нападения послал ноту шаху, заявляя, что он вынужден просить свое правительство об отзыве его миссии из Персии.

Очевидец событий потом писал: «Уже камни сыпались на двор, и неистовые крики толпы по временам сливались в один общий гул. Эти крики обдавали нас ужасом, и мы спрашивали друг друга, что из всего этого будет?»

Отмечалось также, что мятежники состояли не только из торговцев и черни, что между ними видны были и «вооруженные огнестрельными оружиями, и также солдаты разных военных отрядов». Конвой русской миссии, состоявший из 35 казаков, оказал сопротивление, но силы были явно неравны. Град камней все усиливался, и Грибоедов напрасно старался обратиться к народу: «никакой голос не мог бы быть внятным в такую страшную суматоху». Казаки, презирая опасность, дорогой ценой отдавали свои жизни, но весь конвой в конечном итоге погиб в схватке. Погиб и сам Грибоедов. Он был ранен в голову камнем, а потом поражен несколькими сабельными ударами в левую сторону груди. Тело дипломата, изуродованное до неузнаваемости, потом опознали по остаткам посольского мундира и искалеченной руке — ранению, полученному на дуэли с А.И. Якубовичем.

Один перс, очевидец тех событий, потом писал: «У ног Грибоедова еще испускал последние вздохи казачий урядник, который с примерным самоотвержением до последней минуты заслонял его своим телом... Казалось, все фурии ада сорвались с цепи, чтобы увлечь за собой всю чернь Тегерана на неистовый бой — к изумлению всей вселенной. Изверги эти, недовольные тем, что погубили столько беззащитных жертв, что обгарили руки в крови невинных, предались еще самому неистовому грабежу. Они раздели мертвых догола и повлекли их на середину дворов, где, выставив тела на поругание и посмешище, громоздили из них отвратительные пирамиды, обгаренные потоками крови. Пером мое отказывается описывать эти ужасы!.. Боже мой!»

Первым официальным подтверждением смерти Александра Грибоедова стало



ВСТРЕЧА ПУШКИНА С ПОВОЗКОЙ, ВЕЗУЩЕЙ ТЕЛО ГРИБОЕДОВА. МАРТИРОС САРЬЯН. ХАРЬКОВСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ. 1936–1937

сообщение генерального консула в Тавризе Андрея Карловича Амбургера: «Сегодня утром прибыл сюда человек Мирза-Муса-хана, который привез более подробные известия из Тегерана о случившемся там ужасном происшествии. Кажется, что духовенство тегеранское было главною причиною возмущения, соделавшего нашего министра жертвою ожесточенной черни, ибо в главной мечети провозглашали сбор правоверных. Злополучный Александр Сергеевич сделался жертвою своей храбрости. Услышав шум, выбежал с обнаженною саблею в руке и в то самое мгновение был поражен брошенным камнем. Он пал от удара; ворвавшаяся толпа совершила его ужасную участь. Покой душе его!»

ПОКАЗАНИЯ ИВАНА СЕРГЕЕВИЧА МАЛЬЦОВА

Из всего русского посольства спасся лишь первый секретарь миссии Иван Сергеевич Мальцов, сумевший спрятаться во время резни. Со слов самого Мальцова, ему помог в этом слуга миссии, который завернул его в ковер и поставил в угол комнаты, где стояли другие свернутые ковры.

В дальнейшем этот человек был награжден орденом Святого Владимира 2-й степени. С июня 1829 года по март 1830 года он служил в Тавризе в должности генерального консула и 10 ноября 1830 года был награжден орденом Святой Анны 2-й степени. А умер он в 1880 году в Ницце.

По информации Ивана Мальцова, в результате нападения погибли 37 находившихся в русской миссии людей и 19 нападавших.

В архиве бывшего командира Персидской казачьей бригады в Иране Владимира Андреевича Косоговского сохранился интереснейший материал о событиях 1829 года, в результате которых был убит Александр Грибоедов. Материал этот, датированный 30 июля 1897 года, озаглавлен так: «Сведения об убийстве в Тегеране российского императорского чрезвычайного посланника и полномочного министра при дворе персидском Грибоедова, доставленные сартипом (бригадным генералом. – Прим. ред.) князем Сулейман-ханом Меликовым, которого родной дядя князь Сулейман-хан Меликов был убит в тот же день... вместе с покойным Грибоедовым и прочими членами русской миссии». Так вот, по данным Владимира Косоговского, один только Грибоедов, отстреливаясь от нападавших, убил 18 человек.

Кстати, считается, что шах был предупрежден о готовящемся нападении толпы, но должных мер для охраны российского посланника предпринято не было.

Тело Грибоедова было перевезено в Российскую империю и предано земле его женой Нино Чавчавадзе в Тифлисе, на горе Мтацминда. Вдова Александра Сергеевича потом жила в глубоком горе и не снимала траурной одежды в память о муже до конца своей жизни.

Останки 35 казаков, защищавших миссию, были сброшены в крепостной ров, но потом под покровом темноты захоронены в братской могиле во дворе строившейся тогда первой в Тегеране армянской церкви Святого Татевоса.

Естественно, бойня в тегеранской миссии вызвала дипломатический скандал. При иных обстоятельствах правительство Николая I в ответ на подобное объявило бы Персии войну. Однако в то время Россия воевала с Турцией, и царское правительство не хотело начинать новую войну. Генерал И. Ф. Паскевич, командовавший русскими войсками на Кавказе, так и писал К. В. Нессельроде: «При теперешней войне с турками предпринять оную (войну с шахом. – Прим. ред.) с надеждою успеха нет никакой возможности».

И в Санкт-Петербурге решили найти иную формулу для разрешения конфликта – путем дипломатических переговоров.

Для этого соответствующие показания дал Иван Мальцов, и они имели огромное значение для российского правительства, которое, будучи озабочено сохранением своего престижа, приняло за основу заведомо неверные сведения об убийстве Грибоедова. То есть, по сути, правительство сделало вид, что верит в непричастность к этому шахского правительства. При этом К. В. Нессельроде в своем письме И. Ф. Паскевичу о Мальцове указал на «благоразумное его поведение в столь трудных обстоятельствах».

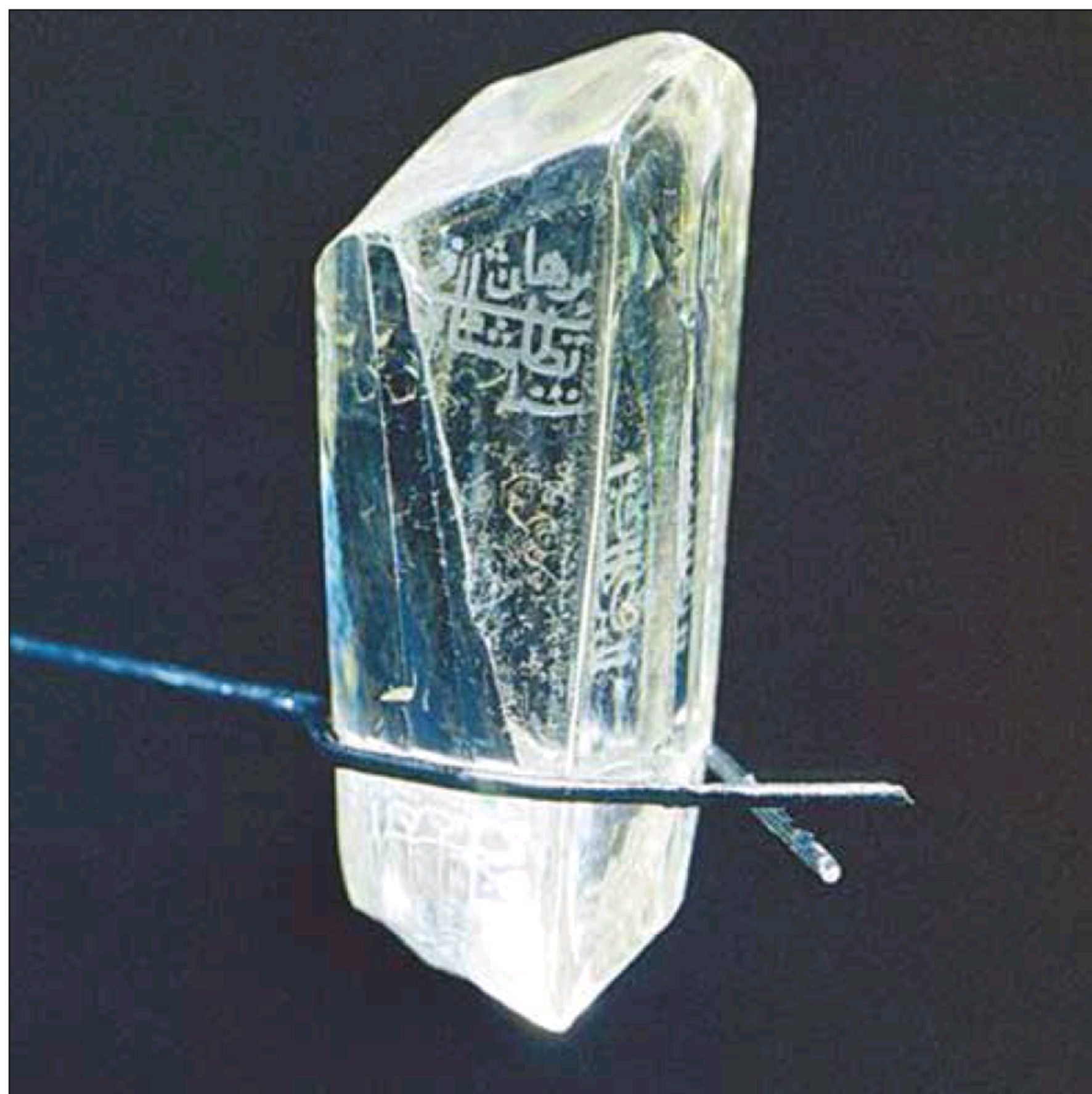
К середине марта 1829 года была выработана позиция правительства, сообщенная И. Ф. Паскевичу в следующем послании К. В. Нессельроде: «При сем горестном событии Его Величеству отрадна была бы уверенность, что шах персидский и наследник престола чужды гнусному и бесчеловечному умыслу, и что сие происшествие должно приписать опрометчивым порывам усердия покойного Грибоедова, не соображавшего поведение свое с гру-

быми обычаями и понятиями черни тегеранской, а с другой стороны, известному фанатизму и необузданности сей самой черни, которая одна вынудила шаха и в 1826 году начать с нами войну».

Вторят этой «официальной версии» и иные публикации. Например, председатель Кавказской археографической комиссии Адольф Петрович Берже сообщал в «Русской старине» в 1872 году, что «Грибоедов «зашел слишком далеко» в своих требованиях – и в этом заключается главная ошибка его». А Аркадий Павлович Мальшинский в статье «Подлинное дело о смерти Грибоедова», опубликованной в «Русском вестнике» в июне 1890 года, написал: «Александр Сергеевич сам признавал себя недостаточно подготовленным к исполнению возложенных на него трудных обязанностей».

В этом же письме сообщалось, что всех замеченных в погроме шах приказал казнить, а наместника Тегерана за неприятие должных мер «удалить вовсе со службы».

Принц Хозрев-Мирза лично прибыл в Санкт-Петербург, и в числе богатых даров, преподнесенных им российскому императору Николаю I, был и знаменитый алмаз «Шах» – безукоризненно чистый драгоценный камень массой 88,7 карат. Однако это был вовсе не дар за голову русского посла. У этого подношения была гораздо более прозаическая цель: Хозрев-Мирза просил об облегчении бремени контрибуции. Кроме алмаза «Шах», также были привезены: жемчужное ожерелье, два кашмирских ковра, два десятка старинных манускриптов, сабли в дорогой отделке и прочие «восточные штучки».



АЛМАЗ «ШАХ» – БРИЛЛИАНТ ИНДИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВЕСОМ В 88,7 КАРАТА

ПОСЛЕДСТВИЯ «ТЕГЕРАНСКОГО ПРОИСШЕСТВИЯ»

Шах лицемерно заявил Николаю I, что готов «исчерпать инцидент» мирным путем. В письме императору, которое было вручено внуком шаха Хозрев-Мирзой (сыном Аббас-Мирзы), шах поспешил сообщить «правду об этом внезапном событии и неосведомленности о нем правителей государства». Шах сетовал на «неумолимость судьбы» и на внезапность мятежа.

Император Николай I, приняв все это, сказал Хозрев-Мирзе: «Я предаю вечному забвению злополучное тегеранское происшествие». То есть никаких серьезных осложнений в отношениях между Россией и Персией не последовало, а выплата долга по контрибуции была отложена на 5 лет. И еще один важный момент. По одной из версий, это кровопролитие было устроено англичанами, спровоцировавшими бунт через своего агента в самой русской миссии в Тегеране. И этим агентом якобы являлся Иван Мальцов – поскольку только он и уцелел.

И. Ф. Паскевич по этому поводу писал министру иностранных дел графу К. В. Нессельроде: «При неизвестности настоящих обстоятельств, выводя разные заключения, можно предполагать, что англичане не вовсе были чужды участия в возмущении, вспыхнувшем в Тегеране, хотя может быть они не предвидели пагубных последствий оно».

Для чего же им было это нужно? Да, как выразился сам генерал Паскевич, чтобы, «остановить и даже уничтожить успехи наши, в прошлую кампанию приобретенные».

С другой стороны, противники этой версии утверждают, что англичан в то время в Тегеране не было вовсе. Якобы здание английского посольства стояло в Тегеране, но пустое, а само посольство еще с 1828 года сидело в Тавризе, в 600 километрах от Тегерана. Якобы при этом у англичан в Тегеране не было даже своих осведомителей об этом деле.



МОГИЛА А. С. ГРИБОЕДОВА В ТИФЛИСЕ (РЯДОМ ПОКОИТСЯ ЕГО ЖЕНА КНЯЖНА НИНО ЧАВЧАВАДЗЕ)

БОРИСА – НА ЦАРСТВО!

«В конце 1597 года Феодор впал в тяжкую болезнь, — писал Николай Карамзин в своей «Истории государства Российского» про царя Фёдора Иоанновича. — 6 Генваря открылись в нем явные признаки близкой смерти, к ужасу столицы»

Владимир ВОРОНОВ

А вскоре после полуночи, уже «7 Генваря, Феодор испустил дух, без суеты и трепета, незаметно, как бы заснув тихо и сладко». Датировка, конечно, по старому стилю; согласно Григорианскому календарю, царь Фёдор скончался 17 января 1598 года. Но дело, разумеется, вовсе не в календаре, а в том, что эта смерть положила начало тяжелейшему династическому кризису, который вскоре вверг страну в тяжелейшую и кровавую Смуту, едва не закончившуюся гибелью государственности.

Ведь с кончиной не имевшего детей царя Фёдора Иоанновича, последнего из династии Рюриковичей, обрывалась не просто «какая-то там» линия, а именно что одна-единственная, легитимная. В глазах абсолютно всего населения Московского царства, будь то наипервейший боярин или последний смерд, государь был, прежде всего, помазанником Божьим. Но — лишь тогда, когда и если он имел действительно неоспоримое (и наследственное) право на эту власть. Но, увы, таковых после смерти Фёдора Иоанновича не оказалось — ни одного! Потому когда через месяц истекло время траура по Фёдору и, согласно официальной трактовке, 27 (17 по ст. ст.) февраля 1598 года Земской собор в Москве избрал на царство Бориса Годунова, — первого избранного царя Русского государства не из династии Рюриковичей, — сразу и возник вопрос о легитимности этих выборов. Никаких формальных прав на престол Борис и близко не имел, так как в кровном родстве с царствовавшей династией не состоял. Понятно, что боярская аристократия и помыслить не могла о передаче престола какому-то Годунову, происходившему вовсе не от «царского корня». Кризис — кризисом, но права на престол обретали, прежде всего, ближайшие родственники прежней династии — те немногие князья-Рюриковичи, которые чудом уцелели после опричного террора. Первыми в этом ряду претендентов, вроде бы, были Шуйские, ведшие свой род от Андрея Ярославича, младшего брата Александра Ярославича (Невского). Другую конкурирующую ветвь представляли Романовы — родственники Анастасии Романовны Захарьиной-Юрьевой, первой жены Ивана Грозного и матери царя Фёдора. По ряду причин Шуйские из числа претендентов выпали и в «лидеры гонки» вышли Фёдор Никитич и Александр Никитич Романовы, шансы которых казались наилучшими. В «очереди» за ними шёл князь Фёдор Иванович Мстиславский — последний из рода Гедиминовичей и праправнук государя Ивана III. Но «исконная» московская знать не возжелала видеть на престоле литовского «пришельца». Романовы тоже не прошли: по знатности они далеко превосходили Годуновых, но в родстве с царской династией они были лишь по женской линии, потому и московские «принцы крови», и «великие» бояре, как писал выдающийся исследователь той эпохи профессор Руслан Скрынников, «не желали уступать



БОРИСУ ГОДУНОВУ СООБЩАЮТ О ЕГО ИЗБРАНИИ НА ЦАРСТВО

им своих прав на трон». Ни Романовы, ни Мстиславские не собрали в думе большинства голосов, но разногласия в ходе обсуждения этих кандидатов обессилили думу.

А вслед за Романовыми и Мстиславскими шел и Борис Годунов. Никакими правами на престол, как уже сказано, не обладавший, зато имевший важное преимущество: именно он, шурин покойного царя, и держал в своих руках основные властные рычаги, с 1585 года фактически и правя государством. Сегодня сказали бы, что у него в руках уже был и госаппарат, и финансы государства, и силовые структуры, и поддержка высшей церковной иерархии. В конце концов, ведь не случайно же Борис еще в 1589 году добился учреждения в Москве патриаршего престола, проведя в первые патриархии свою креатуру — митрополита Иова. Который тотчас по истечении траура созвал на своем подворье совещание, принявшее решение об избрании на трон Бориса. Но не все так просто: и позиция служивых тогда еще толком не была определена, да и вовсе не от стрельцов зависело ключевое решение, и бояре, имевшие на престол свои виды, отвергли претензии патриарха на руководство государственными делами.

Как борьба за власть расколола Боярскую думу — а без ее согласия никто не мог стать государем — и как правитель-временщик сумел переиграть ее, детально описал тот же Скрынников. В конце концов, именно Борис Годунов и смог пожать плоды своих долгих усилий: и видимость всенародного избрания создал, и уломал в конце концов Боярскую думу. Хотя дело с окончательным утверждением затянулось еще на много ме-

сяцев. Самые интимные подробности той интриги довольно скоро канули в Лету — вместе с их носителями. Казалось бы, навсегда...

Но, как оказалось, иные следы изощренной интриги порой можно выявить даже в документах сугубо официальных. Профессор Скрынников, исследовав все доступные документы избирательного собора 1598 года, установил: с хронологией утверждения Бориса на царство далеко не все в порядке. Хромала и традиционная привязка к 27 (17) февраля 1598 года, и к соборному постановлению, помеченному июлем 1598 года, и к грамоте, датированной 11 (1 по ст. ст.) августа того же года. По традиции подписи участников «мероприятия» проставлялись на обороте соборных приговоров, так что любая попытка их «передатировать», поменяв местами, изменив титулатуру и т.п., вела бы к порче документа и необходимости заново составлять всю грамоту и вновь подписывать ее. Подписывался же этот документ строго в установленном иерархическом порядке: бояре ставили подписи вместе с боярами, стольники — со стольниками, церковные иерархии — там, где им было положено... Списки думных людей составлялись с особой тщательностью, потому для датировки утвержденной грамоты они и имеют самое первостепенное значение. Так вот, датированный 1 (11) августа 1598 года соборный приговор об избрании Бориса Годунова на трон отразил состав Боярской думы вовсе не на февраль 1598 года, а на ... январь 1599 года! Известно, что сразу после своего официального венчания на царство («коронации») в сентябре 1598 года Борис

стал жаловать новыми чинами многих знатных дворян, участвовавших в тех выборах. Так вот в списках и подписях соборных грамот об избрании Бориса эти лица названы вовсе не теми чинами, которые у них были до Собора, а теми, которые они получили в сентябре-декабре 1598 года. Значит, документы эти и составлены вовсе не в феврале 1598 года, а задним числом — почти год спустя. И — через много месяцев после венчания Бориса на царство. Проще говоря, канцелярия снабдила соборный приговор об избрании Бориса Годунова датой 1 (11) августа, чтобы доказать, что венчание на царство состоялось, как и «положено», ровно через месяц после его соборного избрания. Значит, делает вывод Скрынников, «члены последнего Земского собора подписали утвержденную грамоту уже после того, как Борис прочно сел на царство. Следовательно, они не обсуждали вопрос, кого избрать на трон. У них попросту не оставалось выбора». Так что все функции собора, полагает историк, «свелись к тому, что его участники выслушали текст утвержденной грамоты и поставили подпись на документе, заведомо ложно излагавшем историю воцарения Годунова». И хотя подписание грамоты заняло продолжительное время, властям «так и не удалось добиться соответствия между перечнями и подписями членов собора, — пишет Скрынников. — В конце концов невозможно решить, кто из них присутствовал на соборе в самом деле, а кто расписался на соборном приговоре задним числом». Вот и выходит, что реальная картина избрания Бориса на царство весьма отлична от привычно-хрестоматийной...

КРАСНЫЙ КОМБРИГ БАТЬКА МАХНО

В феврале 1919 года Нестор Махно официально становится красным командиром: его повстанческие формирования зачислены в Красную Армию в качестве бригады, а сам он утвержден командиром этой бригады

Владимир ВОРОНОВ

Махно поначалу весьма был горд этим признанием со стороны большевиков. В документах зафиксированы его слова, произнесенные в кругу соратников: «Думал ли я, что буду командовать бригадой, если не был ни одного дня на военной службе, а теперь вот командир бригады...»

Как вспоминал Виктор Белаш, один из видных махновских командиров, «числа 21 февраля к нам в Пологи приехал тов. Дыбенко с приказом. Мы заранее были оповещены о его прибытии и к встрече подготовились, приведя себя, после боев и скитаний, в порядок. Был смотр, было совещание с комсоставом, где Дыбенко зачитал приказ командующего группой Харьковского направления Скачко: «19 февраля 1919 г. Секретно. Войска, входящие во вверенную мне группу, приказано свести в дивизию, а посему приказываю: из частей, находящихся под командой тт. Дыбенко, Махно и Григорьева, образовать одну стрелковую дивизию, которой впредь именоваться Заднепровской украинской советской дивизией». Из махновцев образовали 3-ю бригаду этой дивизии. Махновские отряды вошли в состав Красной Армии на условиях вполне определенных: сохранялся внутренний распорядок повстанческой Армии, хотя теперь в ее состав уже допускались и комиссары, назначавшиеся командованием Красной армии, военному командованию бригада подчинялась, но лишь в оперативном отношении, и нигде не передислоцировались из того района, где на тот момент оперировала. Также махновцы сохраняли свои черные знамена и за ними оставалось название – Революционная повстанческая армия. По соглашению, махновцы должны были получать военное снаряжение и содержание (в том числе денежное) наравне с красноармейцами. Но на это снаряжение и содержание право получили лишь те, кто числился в штате бригады. По штатному же расписанию махновская бригада составляла всего лишь 7075 человек, хотя под началом Махно реально находились силы во много крат большие: к началу января 1919 года в его армии имелось более 20 тысяч штыков и 8 тысяч сабель, а к февралю 1919 года, как признают советские историки, армия Махно увеличилась до 50 тысяч повстанцев. Но тем, кто не числился в штатном расписании, никакого довольствия и боевого снабжения не полагалось: то есть, 43 тысячи бойцов должны были как-то сами себя прокормить, одеть, снабдить оружием и боеприпасами?! Впрочем, как оказалось, большевистские обещания остались лишь на бумаге: ни обмундирования, ни боекомплектов или какого еще военного снаряжения, или продовольствия, не говоря уже про денежное содержание, ни разу так и не получили даже «штатные» махновцы. «Мы особенно остро ощущали недостаток оружия и боеприпасов», – вспоминал Виктор Белаш, – «могли бы выставить целую армию, но оружия не было...»

В сочинениях советских историков нередко можно встретить утверждение: войско Махно, войдя в состав Красной Армии, «должно было раствориться в ней». – «В



НЕСТОР ИВАНОВИЧ МАХНО СО СВОИМ ШТАБОМ

чем, простите? – резонно вопрошает Василий Голованов, лучший на сегодня исследователь Махно. – Никакой Красной Армии на Украине не было в это время. Или, вернее, махновцы и были Красной Армией, вместе с григорьевцами, моряками Дыбенко и т.д.». По сути, в украинских пределах регулярная советская армия только-только еще начинала создаваться, так что Антонов-Овсеенко, командующий Украинским фронтом, «без колебаний использовал в своих целях уже сложившиеся формирования – так было с «армией» Махно, так было с бывшей петлюровской дивизией Григорьева, отрядами Щорса, Боженко и иже с ними». Проще говоря, «никаких других войск, в которых могла бы благоразумно «раствориться» махновская бригада, не было».

Разумеется, этот союз был вынужденным и сугубо временным. Большевики, уже построившие однопартийную диктатуру в Советской России, вовсе не собирались с кем-либо делиться властью и на территории Украины. Но вот так сразу взять и «раскассировать» столь грозную силу, как махновцы, большевики просто физически не могли: на тот момент бойцы Нестора Махно контролировали обширную территорию с населением около 1,7 млн. человек, среди которых авторитет и популярность повстанцев были столь высоки, что, как писал Белаш, «затронув их силой, можно было потерять многое». Да и «трогать», как уже сказано, было еще нечем, и вообще до середины 1919 года на украинских фронтах больше-

вики могли рассчитывать исключительно на крестьян-повстанцев. Потому и было принято «соломоново» решение: пусть, мол, махновцы воюют и бьют нашего врага – истекая кровью и истощая свои силы...

Махно же, политически еще довольно наивный, как вспоминал Белаш, по простоте душевной считал само собой разумеющимся, «что занимаемая нашими войсками территория нами же и контролируется, а наш анархо-коммунизм служит пролетариату. Места всем хватит – помиримся. А сейчас надо делать Революцию – громить буржуев и золотопогонников...» «Со стороны казалось, – это уже советский историк Валерий Волковинский, – что Махно был обласкан и расхваливался без удержу и большевиками, и анархистами. Однако в действительности руководители Советского государства не сулили ему никаких высоких постов и относились к Махно лишь как к заслуженному рядовому бойцу революции». То есть, если перевести на нормальный язык, как к расходному материалу? Потому вполне искренняя поначалу радость Махно, что его бойцов зачислили в Красную Армию, а его официально назначили комбригом, вскоре сменилась тревогой: его войска так ничего и не получили, даже обещанных специалистов (при этом советская историография живо утверждала, что махновцы сами категорически отказались принять специалистов), их явно бросали на истребление – махновцы, не получая никакой поддержки от других советских частей, несли поистине ужасаю-

щие потери. При этом сам Махно на глазах терял былую свободу, превращаясь в командира всего лишь одной из многих воинских частей – которого запросто можно было арестовать и расстрелять. Как свидетельствуют документы, оставшиеся наедине с Дыбенко, Махно и поделился с ним опасениями, что под надуманным предлогом его могут объявить вне закона и даже расстрелять, напомнив самому Дыбенко, как с тем обошлись в 1918 году – после сдачи немцам Нарвы. Дыбенко согласился, что «иногда допускаются ошибки» и некоторых верных Советской власти людей объявляют контрреволюционерами. Но при этом клятвенно заверил Махно, что первым сообщит ему, если произойдет такое «недоразумение».

Но именно к такому «недоразумению» все уже и шло: ЦК РКП (б) уже принял решение о проведении продразверстки на Украине, определив «излишек» хлеба там аж... 500 миллионов пудов (!), из которых не менее 100 миллионов твердо было намерено изъять. В села уже зачастили продотряды, стали создаваться ненавистные комбеды, но «в занятом ими районе, – пишет Василий Голованов, – махновцы не давали забирать хлеб, гоняя продагентов со своей территории». И не только их. Например, Махно «в полном составе отправил на фронт остервеневшую ему бердянскую ЧК», да еще и начал на своей территории «строить какую-то свою советскую власть, именно тем особенно для большевиков неприятную, что власть была советская, но не партийная»...

Филипп Девиз очень хотел избавиться от супруги, как от старой, давно ставшей тесной и неприятной кожи, но вовсе не хотел отправляться из-за нее в тюрьму или на электрический стул. И тут... А ведь если задуматься, все получилось совершенно случайно, он встретил Флору и Шустака. Причем встретил практически в одно и то же время.

Л.ДЖЕНИФЕР

Самый старый мотив на Земле

Филипп Девиз никогда в жизни не испытывал большого счастья, чем сейчас, находясь в тихой маленькой спальне уютной квартиры Флоры в Ист-Сайде. Странно, подумал он, сорокатрехлетний мужчина просто не имеет права быть таким счастливым. Это удел молодых. Он понимал это, но ничего не мог с собой поделать. Девиз был счастлив и было бы глупо скрывать это.

Конечно, к его счастью приложила свою руку и Флора, чудесная Флора, молодая, энергичная и прекрасная девушка. Кто бы мог подумать, что она так сильно полюбит мужчину средних лет? Филипп не был толстым лысым стариком, но иллюзий относительно своей внешности никогда не испытывал. В сорок три редкий мужчина может считаться красавцем. И тем не менее Флора в нем что-то разглядела. Что-то в нем ей понравилось...

Но сегодняшнее счастье – это не только и не столько Флора. Он уже не первый раз приходит вечером к Флоре, но никогда раньше не испытывал такой свободы и полного счастья.

Филипп улыбнулся про себя. Он знал, почему счастлив в этот вечер. Все дело в... убийстве!

Флора прижалась к нему и тревожно поинтересовалась:

– Что-то случилось? О чем ты думаешь?

– Ни о чем, – вернулся Филипп Девиз на грешную землю. – Просто лежу и думаю, какой я счастливый. Как мне повезло, что я встретил тебя, и все такое...

– Я рада, – с легкой хрипотцой произнесла Флора.

– Значит, ты чувствуешь себя счастливым рядом со мной, дорогой?

– Конечно, – кивнул Девиз и обнял ее.

– Больше мне ничего и не нужно, – довольно вздохнула девушка. – Делать тебя счастливым и больше ничего.

– И больше ничего? – поцеловав ее, игриво уточнил Филипп.

– Да, дорогой, – подтвердила Флора, – я ведь люблю тебя. Чего же мне еще желать в этой жизни?

Вспомнив о своей жене, Филипп Девиз нахмурился.

– Внимания, – вздохнул он. – Внимания каждую минуту, каждую секунду. Элегантной одежды. Меха. Драгоценностей. Флора, не-

ужели ты только хочешь делать меня счастливым и все?

– Да, и все, – стояла на своем девушка. – И все, потому что я тебя люблю.

– И я... и я люблю тебя, – поторопился заверить ее Филипп. Потом крепко обнял молодое стройное тело и удовлетворенно вздохнул. Он обнимал девушку, но где-то на самом краешке сознания оставалась мысль об убийстве...

Филипп с детства был страстным поклонником детективов. Он перечитал их великое множество и знал, что убийство жены ему никогда не сойдет с рук. Девиз прекрасно понимал, что в подобных делах первый, а зачастую и единственный подозреваемый – муж. Современная полиция оснащена такими приборами, что детективам не составит труда найти улики, которые изобличат

его в совершенном преступлении, как бы осторожно он себя ни вел.

Филипп Девиз очень хотел избавиться от супруги, как от старой, давно ставшей тесной и неприятной кожи, но вовсе не хотел отправляться из-за нее в тюрьму или на электрический стул.

И тут... А ведь если задуматься, все получилось совершенно случайно, он встретил Флору и Шустака. Причем встретил практически в одно и то же время.

Сначала он встретился с Флорой. Они познакомились в баре, расположенном недалеко от его квартиры. Она вошла, увидела его и подошла к стойке. Он сам не заметил, как они разговорились. Все это было очень естественно. За знакомством в баре последовали свидания. Через неделю-другую Филипп начал ездить к ней домой.

Интересно, подумал он, как бы далеко он зашел в отношениях с Флорой, если бы не встретил Шустака. Наверное, все было бы как есть. Ведь к моменту встречи с Шустаком Флора уже знала о нем все, начиная с его детства и кончая браком, для разрушения которого он был готов пойти на все.

Естественно, сначала Флора попросила его развестись, но о разводе не мог-



ло быть и речи. Филипп ей так сразу и сказал. Жена никогда не согласится дать ему развод. Она была не так воспитана. К тому же она не захочет терять его деньги, с кривой улыбкой объяснил он Флоре.

Да, деньги у него были. Его семья давно стала состоятельной, а отец Филиппа довел их до такой суммы, что их уже правильнее называть «состоянием». Девиз не сомневался, что жена никогда его и не любила, а замуж вышла из-за денег. Какая бы причина ни была главной, дела это не меняет. Развод невозможен.

Конечно, он ни разу не заговаривал с Флорой об убийстве. Только рассказывал прочитанные детективы и обсуждал их. Понятия «Флора» и «убийство» были несовместимы. И дело было не в ее невинности. Нет, Филипп просто не хотел говорить ни о чем неприятном, когда находился рядом с ней. Ему хотелось, чтобы в их отношениях все было идеально.

И вот сейчас все было идеально. По крайней мере, Флора так говорила. Она жила в собственной квартире, отказывалась принимать от него подарки, то есть жила собственной жизнью.

«Но это не моя, а твоя жизнь, мой дорогой, — как-то сказала ему Флора. — Она твоя, потому что я принадлежу тебе».

На следующее утро у него в конторе появился Шустак.

— Он просил передать, что хочет поговорить о мисс Флоре Арнольд, — сообщила секретарша.

Филипп побледнел, но сумел сохранить самообладание.

— Пусть зайдет.

В кабинет уверенной походкой вошел художавый с иголки одетый мужчина.

— Закройте дверь, — попросил Филипп Девиз.

— Да-да, конечно. — Шустак закрыл дверь и сел на стул у стола.

— В разговоре с моей секретаршей вы упомянули имя Флоры Арнольдс, — хмуро сказал Филипп.

— Я воспользовался ее именем только для того, чтобы прорваться к вам. Я ее знать не знаю. Никогда с ней не встречался и не хочу встречаться. То, с чем я к вам пришел, к ней не имеет никакого отношения. Повторяю еще раз, я пришел оказать вам услугу.

— Вы не встречались с ней, — растерянно повторил Филипп. — Тогда откуда вам известно ее имя?

— Оттуда, — тщательно выговаривая слова, объяснил Шустак, — что я знаю вас. — Он закурил, стряхнул пепел и добавил: — С вами я, естественно, тоже не знаком лично, но мне известно о том, что у вас проблемы с вашей... супругой. И я знаю, что вы хотите решить эту проблему.

— Моя супруга вас не касается, — сухо проговорил Девиз. — Так же, как и Фл... мисс Арнольд. Я вообще не понимаю, какое вы имеете право врываться ко мне в кабинет и...

— Право?— вновь перебил Шустак. — Но вы же сами буквально пригласили меня. — Он поднял руку, призывая собеседника хотя бы минуту помолчать. — Наверное, мне как-то нужно доказать вам, мистер Девиз, что я пришел только для того, чтобы вам помочь. Я знаю, как решить ваши... проблемы.

Филипп нахмурился. Шустак говорил так убедительно, что он, сам того не желая, поверил ему.

— У моих проблем нет решения, — покачал он головой.

— А я уверен, что есть, — возразил Шустак. — Как минимум, одно.

После этих слов в кабинете воцарилось молчание. Филипп заморгал. Ему показалось, что молчание длится целую вечность.

— Мистер Девиз, — наконец нарушил его Шустак, — вы любите читать детективы.

— Откуда вы это знаете? — удивился Филипп.

— Я также знаю о мисс Арнольд, — многозначительно пожал плечами Шустак, — и о вашей жене. В нашей организации отличный отдел по сбору информации.

— В вашей организации?— ничего не понимая, повторил Филипп Девиз.

Шустак кивнул и аккуратно погасил сигарету.

— Позвольте мне продолжить. Вы читаете детективы. Наверняка вам часто попадались скучные намеки на крупную организацию, которая за определенную плату... убирает ненужных людей.

— Синдикат?— уточнил Девиз.

— Нет, не синдикат, — слегка нахмурился Шустак. — Мы не имеем никакого отношения к мафии. У нас свой метод, и, позвольте вам заметить, абсолютно незаметный. Мы предлагаем наши услуги... за определенный гонорар.

— Но это же смешно... — пробормотал Филипп.

— Смешно?— переспросил Шустак. — Почему смешно? Вы десятки раз читали о нашем методе в книгах. Он очень стар. Неужели вас удивляет, что он переключал из книги в жизнь?

— Но...

— Понимаю, — кивнул Шустак. — Вам трудно решиться. Я оставляю вам свою визитную карточку. Звоните в любое время, кроме выходных. Мы работаем с половины десятого до пяти. — Он достал из кармана бумажник, вытащил из него маленькую белую карточку и положил на стол. Потом встал и направился к двери.

— Подождите, — неожиданно остановил его Филипп.

— Да?— Шустак неторопливо повернулся.

— Вы хотите сказать... — быстро заморгал Девиз. — Вы хотите сказать, что за деньги согласитесь... убить мою жену?

— Я?— удивленно приподнял брови Шустак. — Нет, мистер Девиз. Конечно, я не буду никого убивать. Я только продавец. В наш век узкой специализации, мистер Девиз, мы для устранения нанимаем... профессионалов.

— Но меня заподозрит полиция. Они узнают, что я нанял вас, и тогда...

— Ничего они не узнают, — прервал его Шустак. — Полиция никогда не догадается, что вашу жену... убили. Наш метод действует безотказно.

— Но...

— Пожалуйста, позвоните мне, — улыбнулся Шустак, — когда будете готовы серьезно обсудить дело. С этими словами он вышел и закрыл за собой дверь. А Филипп Девиз медленно обвел взглядом пустую комнату...

«Все это глупая шутка», — мысленно сказал себе Девиз после того, как ушел странный посетитель, но в душе затаился червячок сомнения. И с каждым часом он рос и рос.

В конце концов Филипп осторожно рассказал все Флоре, преподнеся всю историю от лица вымышленного друга. Флора даже не догадалась, что речь шла о нем самом.

— Этот твой друг ничего не потеряет, если позвонит и задаст несколько вопросов, правда? Ну сам посуди, какой будет от этого вред? Никакого. Он в любую минуту сможет все остановить.

Именно этот совет и надеялся получить Филипп. На следующее утро он позвонил по номеру, указанному в визитке Шустака, и договорился о встрече.

Контора мистера Шустака располагалась на десятом этаже старого здания. На стеклянной двери висела только табличка с номером «1012». В комнате стоял один-единственный стол, за которым и сидел Шустак.

— Сами понимаете, мы стараемся не привлекать к себе внимания, — с улыбкой объяснил он. — Здесь у нас спартанская обстановка, основная же база располагается за городом. Присаживайтесь.

— Конечно, — рассеянно кивнул Девиз. Он прочитал достаточно детективов, чтобы понимать такие прописные истины. — Я хотел поговорить о вашем... методе.

— А... — с понимающим видом кивнул Шустак и закрыл глаза. — Боюсь, я могу рассказать вам о нем очень мало. Сами понимаете, профессиональные секреты.

— Но...

— Безопасность мы гарантируем, — заверил его Шустак. — Ваша безопасность — это и наша безопасность. Мы прекрасно понимаем, что ниточка от вас может привести к нам.

— Конечно, — согласился Филипп. — Извините. Но мне все равно кажется, что...

— Что вы должны хоть что-то знать, — закончил за него Шустак. — Я с вами совершенно согласен. И он назвал одну фамилию.

— Вы хотите сказать, что вы...

Шустак с улыбкой кивнул.

— Но он же умер естественной смертью, — совсем растерялся Девиз. — От сердечного приступа.

— Все верно. Коронер вынес решение: смерть от сердечного приступа, — вновь кивнул Шустак, даже не стараясь скрыть свое удовлетворение. — Наш метод абсолютно надежен.

Филипп вздохнул. После долгого молчания сказал:

— В прошлый раз вы сказали о гонораре...

— Ну, скажем, десять тысяч долларов?.. — после небольшой паузы сказал Шустак.

— Я не заплачу десять тысяч авансом... — покачал головой Филипп.

— А вас никто и не просит платить всю сумму сразу, — прервал его Шустак. — Пять тысяч сейчас, вторую половину — после успешного окончания дела.

В комнате воцарилось напряженное молчание.

— Чек вас устроит?— поинтересовался наконец Филипп.

— Нет, только наличные, — слегка улыбнулся Шустак. — Принесите их сюда сегодня после обеда.

Он опять разговаривал дружеским тоном...

По дороге домой Филипп Девиз ехал, почти не обращая внимания на дорогу. Он погрузился в приятные мысли о будущем. Свобода... Полная, абсолютная свобода. Никаких приставаний, никаких ссор. Никаких «почему ты не обращаешь на меня внимания?» Миссис Девиз просто исчезнет!

Уже подъезжая к дому, Филипп дал зарок больше никогда не жениться. Весело насвистывая, он открыл входную дверь. Интересно, где она лежит? В гостиной, на кухне или в спальне? Он закрыл дверь и потянулся к выключателю...

— Филипп?

Это был ее голос. Значит, она жива. Через несколько минут Филипп выяснил, что никто и не покушался на ее жизнь. Супруга была цела и невредима и полна решимости и дальше отравлять ему существование...

— Сейчас, — вздохнул Шустак, — он уже добрался домой и, конечно, все знает. Ну вот и конец...

— А если он пойдет в полицию?— спросила сидящая рядом девушка.

— И что он им скажет?— покачал головой Шустак. — Что нанял людей убить свою жену и они ее не убили? Не бойся, нам ничто не угрожает. Конечно, если бы она неожиданно поскользнулась в ванной и проломила себе голову, мы могли бы записать ее смерть на свой счет и получить вторые пять тысяч, но чрезмерная жадность чревата большими неприятностями. С конторой тоже все гладко. Я ее уже закрыл. Жалко только, что пришлось заплатить за месяц вперед. Он никогда нас не найдет.

— Ты гений, — похвалила девушка.

— Гений? Это ерунда. Собрать информацию, заморочить голову, получить деньги и вовремя унести ноги — очень просто. И идея стара, как мир.

— А я все равно уверена, что ты гений, — прижимаясь, повторила она.

— Да будет тебе, Флора, — довольно хмыкнул Шустак и обнял ее.

Перевод с английского
С. МАНУКОВА

«Уже подъезжая к дому, Филипп дал зарок больше никогда не жениться. Весело насвистывая, он открыл входную дверь. Интересно, где она лежит? В гостиной, на кухне или в спальне? Он закрыл дверь и потянулся к выключателю...»



«Совершенно секретно-Украина»
№4 (359) от 26.3.2019

Учредитель и издатель:
ООО «Совершенно секретно-Украина»
04080, г. Киев, ул. Фрунзе, 104, этаж 6, к. 27

Генеральный директор
Алексей ВЛАДИМИРОВ
Свидетельство о государственной
регистрации печатного СМИ
КВ № 18954-7744 ПР
выдано Гос. регистрационной службой
Украины 02.03.2012
Адрес редакции/издателя:
04073, г. Киев, Куреневский переулок, 17Г

Телефон редакции: (044) 207-97-11
e-mail: sovsec@sovsec.kiev.ua
Цена свободная
Реклама: тел./факс: (044) 207-97-11
При подготовке номера использованы
материалы международного
ежемесячника «Совершенно секретно»
Рукописи, присланные в редакцию,

не рецензируются и не возвращаются.
Мнение редакции может не совпадать
с мнением автора.
Украинская редакция переписку с читателями не ведет. Перепечатка только с разрешения «Совершенно секретно-Украина».
Редакция не несет ответственности за
содержание рекламы. Во всех случаях типо-

графского брака обращаться в типографию
ООО «Мега-Полиграф».
©«Совершенно секретно-Украина», 2019
Отпечатано в типографии
ООО «Мега-Полиграф». Адрес: г. Киев,
ул. М. Вовчка, 12/14. Тел. (044) 451-86-70,
(044) 581-68-15
Тираж: 65000 экз. Заказ № 68755

РЕКЛАМА

СПЕЦВЫПУСК
МАРТ/2019
УКРАИНА
СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО №3 (156)
СЕКРЕТЫ НАУКИ

В НОМЕРЕ:

- СЕКРЕТЫ ТЕХНОЛОГИИ 4
- ГЕНЫ СМЕРТИ 14
- СВЕТЛОЕ СРУЖИЕ 14
- ЖИВАЯ СТАТЬЯ 20
- СЕКРЕТЫ НАУКИ 20
- РОЖДЕННЫЕ ЭВОЛЮЦИИ

1591 2070 080X 10003
9 772070 080002

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СПЕЦВЫПУСК СЕКРЕТЫ НАУКИ

В СВЕЖЕМ НОМЕРЕ ЧИТАЙТЕ:

- КОГДА СКРЕСТЯТ ЖИВУЮ ПЛОТЬ И ЭЛЕКТРОНИКУ?
- ЗАЧЕМ РОССИИ БОЕВЫЕ РОБОТЫ?
- КТО СОЗДАЛ ПЕРВЫЙ АВТОМОБИЛЬ?

уже
В ПРОДАЖЕ

Свідоцтво про держреєстрацію Серія KB, № 18953-7743ПР від 02.03.2012р.

ПОЛІТИЧНІ, ЕКОНОМІЧНІ, ІСТОРИЧНІ РОЗСЛІДУВАННЯ,
МАТЕРІАЛИ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ СПЕЦСЛУЖБ.
АНАЛІТИЧНИЙ ПІДХІД, СВОБОДА СУДЖЕНЬ, ІНФОРМАТИВНІСТЬ.

**ОФОРМИ ПЕРЕДПЛАТУ НА 2019 РІК
в будь-якому відділенні Укрпошти**

КОМПЛЕКТ:
«СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО - УКРАИНА» +
«СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО - УКРАИНА. СПЕЦВЫПУСК»

ИНДЕКС 49542
3 міс. - 63,54 грн.
6 міс. - 127,08 грн.
12 міс. - 245,15 грн.

«СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО - УКРАИНА»
ИНДЕКС 35257
3 міс. - 36,87 грн.
6 міс. - 73,74 грн.
12 міс. - 147,48 грн.

«СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО - УКРАИНА. СПЕЦВЫПУСК»
ИНДЕКС 49056
3 міс. - 30,59 грн.
6 міс. - 61,18 грн.
12 міс. - 122,37 грн.

«СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО - УКРАИНА. ЛЬГОТНЫЙ»
(Для передплатників попереднього періода та пенсіонерів)
ИНДЕКС 37104
3 міс. - 32,95 грн.
6 міс. - 65,89 грн.
12 міс. - 131,78 грн.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

Ф. СП-1 Міністерство транспорту та зв'язку України

АБОНЕМЕНТ на газету _____

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО (індекс видання) _____

(найменування видання) _____

на 2019 рік по місяцях

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куди _____

(поштовий індекс) _____ (адреса) _____

Кому: _____

(прізвище, ініціали) _____

ДОСТАВНА КАРТКА-ДОРУЧЕННЯ

ПВ місце літер _____

на газету _____

(індекс видання) _____

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО (найменування видання) _____

Вартість передплата _____ Кількість компл. _____

на 2019 рік по місяцях

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

поштовий індекс _____ місто _____

код вулиці _____ село _____

буд. _____ кв. _____ район _____

вулиця _____

прізвище, ініціали _____

Передплату також можна оформити за тел. (044) 207-97-25, на сайті makret.umh.ua